

VYHODNOTENIE MEDZIREZORTNÉHO PRIPOMIENKOVÉHO KONANIA

Návrh zákona o verejnej výskumnej inštitúcii a o zmene a doplnení niektorých zákonov

Spôsob pripomienkového konania	Potreba predloženia materiálu na rokovanie vlády SR v decembri 2014.
Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných	248 / 57
Počet vyhodnotených pripomienok	248

Počet akceptovaných pripomienok, z toho zásadných	137 / 32
Počet čiastočne akceptovaných pripomienok, z toho zásadných	58 / 19
Počet neakceptovaných pripomienok, z toho zásadných	53 / 6

Rozporové konanie (s kým, kedy, s akým výsledkom)

Počet odstránených pripomienok

Počet neodstránených pripomienok

Sumarizácia vznesených pripomienok podľa subjektov

Č.	Subjekt	Pripomienky do termínu	Pripomienky po termíne	Nemali pripomienky	Vôbec nezaslali
1.	Úrad pre verejné obstarávanie				x
2.	Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	10 (10o,0z)			
3.	Konfederácia odborových zväzov Slovenskej republiky	1 (1o,0z)			
4.	Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky				x
5.	Národná banka Slovenska			x	
6.	Legislatívna rada vlády Slovenskej republiky				x
7.	Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky			x	
8.	Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	3 (3o,0z)			
9.	Štatistický úrad Slovenskej republiky	2 (2o,0z)			
10.	Správa štátnych hmotných rezerv Slovenskej republiky			x	
11.	Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky	19 (11o,8z)			
12.	Konferencia biskupov Slovenska				x
13.	Protimonopolný úrad Slovenskej republiky			x	
14.	Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky	3 (1o,2z)			
15.	Asociácia stredných zdravotníckych škôl SR				x
16.	Republiková únia zamestnávateľov	33 (33o,0z)			
17.	Ministerstvo obrany Slovenskej republiky			x	
18.	Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky			x	
19.	Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky			x	

20 .	Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky	21 (21o,0z)			
21 .	Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky				x
22 .	Úrad vlády Slovenskej republiky	15 (12o,3z)			
23 .	Podpredseda vlády SR pre investície				x
24 .	Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky	2 (1o,1z)			
25 .	Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	16 (16o,0z)			
26 .	Ministerstvo financií Slovenskej republiky	41 (13o,28z)			
27 .	Najvyšší súd Slovenskej republiky				x
28 .	Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky			x	
29 .	Národný bezpečnostný úrad			x	
30 .	Ministerstvo dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja Slovenskej republiky	14 (14o,0z)			
31 .	Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky	3 (3o,0z)			
32 .	Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky	2 (0o,2z)			
33 .	Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky				x
34 .	Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky	20 (20o,0z)			
35 .	Splnomocnenec vlády SR pre výskum a inovácie				x
36 .	Sekcia európskych programov				x
37 .	Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	4 (4o,0z)			
38 .	Verejnosc	6 (6o,0z)			
39 .	Poslanec NR SR Miroslav Beblavý	3 (0o,3z)			
40 .	Klub 500	1 (0o,1z)			
41 .	Slovenská akadémia vied	29 (20o,9z)			
	SPOLU	248 (191o,57z)	0 (0o,0z)	9	11

Vyhodnotenie vecných pripomienok je uvedené v tabuľkovej časti.

Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľke:

O – obyčajná

A – akceptovaná

Z – zásadná

N – neakceptovaná

ČA – čiastočne akceptovaná

Subjekt	Pripomienka	Typ	Vyh.	Spôsob vyhodnotenia
GP SR	K čl. I § 2 ods. 2 Uvážiacu vetu odporúčame upresniť; v ods. 1 písm. a) sú uvedené hlavné činnosti verejnej výskumnej inštitúcie a ich vykonávanie zrejme nemôže byť podmienené napr. účelnejším využitím majetku verejnej výskumnej inštitúcie a jej ľudských zdrojov, príp. vykonávanie hlavnej činnosti nemôže ohroziť činnosť výskumnej inštitúcie. Možno predpokladať, že podmienky uvedené v odseku 2 sa vzťahujú iba na výkon činnosti podľa § 2 ods. 1 písm. b), t. j. podnikateľskej činnosti.	O	N	V odseku 1 písm. a) ide o činnosti, kde sa môže verejná výskumná inštitúcia uchádzať o rezortné dotácie/granty. Účelom je, aby týmto spôsobom subvencovaná činnosť bola ohľadom podmienok postavená na roveň podnikateľskej činnosti, resp. vývoju a inovácií. Preto aj o rezortnú dotáciu na základe výzvy sa môže VVI uchádzať len ak ide napr. o účelnejšie využitie majetku.
GP SR	K čl. I § 16 V odseku 3 odporúčame vypustiť slová „Ak ide o ...“ a slová „riaditeľa, člena správnej rady alebo člena dozornej rady“ nahradiť slovami „Riaditeľom, členom správnej rady alebo členom dozornej rady“.	O	ČA	Príslušné slová nahraené slovom "Za".
GP SR	K čl. I § 17 V odseku 2 odporúčame slovo „schopné“ nahradiť slovom „schopný“.	O	ČA	Upravené podľa pripomienky MPRV.
GP SR	K čl. I § 24 Ustanovenie odporúčame formulačne upraviť, príp. doplniť z dôvodu, že v navrhovanom znení je nezrozumiteľné.	O	A	Rozdelené do dvoch odsekov a prvý odsek (ako kumulatívna podmienka) do dvoch písmen.
GP SR	K čl. I § 28 V odseku 2 odporúčame upraviť najnižší možný počet členov vedeckej rady v nadväznosti na odsek 3 druhá veta, podľa ktorej najviac jedna tretina členov vedeckej rady majú byť osoby, ktoré nie sú zamestnancami výskumnej inštitúcie, čo by pri počte päť členov bolo problematické.	O	N	Ustanovenie je dostatočné pre výpočet počtu "externých" členov. Ak bude mať vedecká rada 5 členov, najviac 1,667 sú "externisti", t.j. žiaden alebo jeden. Ak bude mať vedecká rada 7 členov, najviac 2,333 sú "externisti", t.j. žiaden, jeden alebo dvaja. Ak bude mať vedecká rada 9 členov, najviac 3,0 sú "externisti", t.j. žiaden, jeden, dvaja alebo traja.
GP SR	K čl. I § 31 Ako jednu z podmienok vymenovania fyzickej osoby za riaditeľa verejnej výskumnej inštitúcie a vedúceho jej organizačnej zložky návrh zákona ustanovuje jej bezúhonnosť, pričom negatívnym spôsobom taxatívne ustanovuje, kto sa za bezúhonného nepovažuje. Spôsob preukazovania bezúhonnosti v návrhu absentuje. Podľa zákona č. 330/2007 Z. z. o registri trestov a o zmene a doplnení niektorých zákonov sa bezúhonnosť preukazuje výpisom z registra trestov alebo odpisom registra trestov. Podľa § 10 citovaného zákona je výpis z registra trestov verejná listina, ktorou sa preukazuje, či fyzická osoba bola alebo nebola právoplatne odsúdená a	O	A	Doplnený výpis z registra trestov ako príloha prihlášky do výberového konania, t.j. povinnosť predložiť ho sa ukladá priamo uchádzačovi. Zároveň upravené tak, že vo všetkých prípadoch sa skúmajú len nezahladené odsúdenia.

	<p>vydáva sa na žiadosť osoby, ktorej sa týka. Vo výpise z registra trestov sa uvedú nezahladené odsúdenia, vrátane údajov o priebehu výkonu uložených trestov, ochranných opatrení a primeraných obmedzení a povinností, ak sa podľa rozhodnutia súdu alebo na základe zákona nehľadí na páchatel'a, ako keby nebol odsúdený.</p> <p>Podľa § 12 predmetného zákona sa výpis z registra trestov môže vydať o. i. aj na žiadosť organizácie alebo inštitúcie pre potreby iného ako trestného konania, ak tak ustanoví osobitný zákon.</p> <p>Odpis registra trestov je verejná listina, v ktorej sa uvádzajú údaje o každom právoplatnom odsúdení fyzickej osoby, priebehu výkonu trestu a priebehu výkonu ochranného opatrenia a údaje o zahladených odsúdeniach.</p> <p>Súčasťou odpisu registra trestov sú aj údaje o právoplatnom rozhodnutí o podmieničnom zastavení trestného stíhania a o právoplatnom rozhodnutí o schválení zmieru a zastavení trestného stíhania.</p> <p>Zákon č. 330/2007 Z. z. ustanovuje aj okruh oprávnených orgánov a oprávnených osôb podať žiadosť o odpis registra trestov a účel, na ktorý sa vyžaduje, pričom ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu, príp. verejná výskumná inštitúcia nie sú podľa platnej právnej úpravy oprávnené odpis registra trestov požadovať a ani dotknutá fyzická osoba nie je oprávnená požadovať odpis registra trestov na účely navrhovaného zákona.</p> <p>V nadväznosti na uvedené je potrebné ustanovenie prepracovať v súlade so zákonom č. 330/2007 Z. z. v znení neskorších predpisov. Súčasne odporúčame, aby sa bezúhonnosť na účely predmetného zákona preukazovala výpisom z registra trestov; v opačnom prípade bude potrebné novelizovať zákon o registri trestov z dôvodu, že jeho nepriama novelizácia, ktorú by ustanovenie § 31 predstavovalo, je neprípustná.</p> <p>Z uvedených dôvodov považujeme za potrebné § 31 prepracovať a súčasne navrhujeme jeho nové znenie pred predložením materiálu na rokovanie vlády Slovenskej republiky prerokovať s Generálnou prokuratúrou Slovenskej republiky.</p>			
GP SR	<p>K čl. I § 40 V ods. 3 písm. e) odporúčame v poznámke pod čiarou špecifikovať pojem „blízke osoby“.</p>	O	A	
GP SR	<p>K čl. I § 41</p>	O	A	

	V odseku 8 odporúčame vypustiť slovo „obchodnej“, ktoré je použité duplicitne.			
GP SR	K čl. I § 47 V ods. 2 písm. g) odporúčame slovo „značka“ nahradiť napr. slovo „označenie“.	O	N	Pojem "značka" je v súlade s terminológiou pre správcov; viď napr. zákon č. 666/2005 Z. z. o Kancelárskom poriadku pre správcov alebo § 2 ods. 1 písm. n) zákona č. 530/2003 Z. z. o obchodnom registri.
GP SR	K čl. I § 52 V odseku 1 odporúčame slová „na základe doterajšieho predpisu“ vypustiť ako nadbytočné.	O	A	
KOZ SR	Stanovisko k návrhu zákona o verejných výskumných inštitúciách a o zmene a doplnení niektorých zákonov V mene KOZ SR budú pripomienky k návrhu zákona zaslané zo strany odborového zväzu pracovníkov SAV. KOZ SR sa so stanoviskom OZ pracovníkov SAV stotožňuje a podporuje ho.	O	A	Vzaté na vedomie.
OAP SVL ÚV SR	K dôvodu skrátenia medzirezortného pripomienkového konania Predkladateľ ako dôvod skrátenia medzirezortného pripomienkového konania uvádza potrebu predloženia materiálu na rokovanie vlády SR v decembri 2014. Upozorňujeme, že pripomienkové konanie možno uskutočniť v skrátenej lehote len z dôvodov podľa čl. 13 ods. 7 Legislatívnych pravidiel vlády SR. Dôvod uvádzaný predkladateľom nemožno subsumovať pod žiaden z dôvodov uvádzaných v čl. 13 ods. 7 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky, a preto nepovažujeme použitie skrátenej formy pripomienkového konania za náležité odôvodnené.	O	A	Vzaté na vedomie.
OAP SVL ÚV SR	K predkladacej správe V predkladacej správe nie je uvedená informácia podľa čl. 18 ods. 4 písm. i) Legislatívnych pravidiel vlády SR. Žiadame ju doplniť.	O	A	
OAP SVL ÚV SR	K čl. I § 32 a 41 V poznámke pod čiarou k odkazu 8 je deklaratórnym spôsobom uvedených viac osobitných predpisov o štátnej pomoci. Preto je potrebné text § 32 ods. 4 druhej vety a text § 41 ods. 12 upraviť tak, aby odkazoval na „osobitné predpisy o štátnej pomoci“.	O	A	
ŠÚ SR	K materiálu Odporúčame poznámky pod čiarou uvádzať v súlade s bodmi 22 a 45 prílohy č. 5 k Legislatívnym pravidlám vlády SR.	O	A	Poznámky revidované.

ŠÚ SR	K § 50 ods. 7 Odporúčame za slovom „podľa“ doplniť text.	O	ČA	Vypustené slovo "podľa", nakoľko sa odsek 7 vzťahuje na oba druhy pokuty.
MPRV SR	Čl. I § 2 ods. 1 V § 2 ods. 1 navrhujeme na konci písm. a) nahradiť spojku "a" čiarkou.	O	A	
MPRV SR	Čl. IX V čl. IX novelizačný bod 1. navrhujeme zväziť za slovami "Slovenskou akadémiou vied" nahradenie čiarky spojku "alebo".	O	A	
MPRV SR	Čl. I § 17 V § 17 ods. 2 odporúčame slová "schopné uznášanía" nahradiť slovom "uznášaniashopný".	O	A	
MPRV SR	Čl. I § 23 ods. 2 V § 23 ods. 2 odporúčame pred slovami "doručenia žiadosti" doplniť slová "odo dňa".	O	A	
MPRV SR	Čl. I § 24 V § 24 prvej vete odporúčame nahradiť slová "vzdelanie získané" slovami "vzdelaním získaným".	O	ČA	V zmysle pripomienky GP rozdelené do dvoch odsekov a prvý odsek (ako kumulatívna podmienka) do dvoch písmen.
MPRV SR	Čl. I § 25 ods. 2 V § 25 ods. 2 na konci písm. e) navrhujeme nahradiť spojku "a" čiarkou.	O	A	
MPRV SR	Čl. I § 30 ods. 3 V § 30 ods. 3 písm. b) navrhujeme za slovami "vedeckej rady" nahradiť čiarku spojku "a".	O	A	
MPRV SR	Čl. I § 33 ods. 2 V § 33 ods. 2 na konci písm. d) odporúčame doplniť čiarku.	O	A	
MPRV SR	Čl. I § 40 ods. 3 V § 40 ods. 3 na konci písm. c) odporúčame doplniť čiarku.	O	A	
MPRV SR	Čl. I § 41 ods. 9 V § 41 ods. 9 odporúčame nahradiť slovo "inštitúcie" slovom "inštitúcia".	O	A	
MPRV SR	Čl. I § 1 ods. 3 písm. a) V § 1 odsek 3 písm. a) žiadame za slová "uskutočňovanie výskumu" doplniť slová "a vývoja" Zdôvodnenie: V ďalších písmenách uvedeného ustanovenia, ktoré sa týkajú infraštruktúry pre zabezpečenie činnosti uvedenej v písm. a) a šírenia poznatkov získaných činnosťou uvedenou v písm. a) je uvedený aj vývoj.	Z	N	Vzhľadom na prístup orgánov Európskej únie k subvencovaniu, vykonávanie vývoja ako takého nie je akceptovateľné ako hlavná činnosť. Preto sú vývoj a inovácie len na úrovni oprávnení inštitúcie. Ak ide o zabezpečovanie a správu infraštruktúry vývoja, táto činnosť je v rámci hlavnej činnosti prípustná. Na rozporovom konaní 19. 1. 2015 rozpor odstránený - MPRV na zásadnosti pripomienky netrvá.
MPRV SR	Čl. I § 9 ods. 2 V § 9 odsek 2 žiadame upraviť nasledovne: „Ministerstvo školstva je	Z	ČA	Celý § 9 - zrušenie ministerstvom na základe zásadnej pripomienky SAV vypustené.

	oprávnené rozhodnúť o zrušení verejnej výskumnej inštitúcie so súhlasom zriaďovateľa, ak vyzvalo verejnú výskumnú inštitúciu na odstránenie nedostatkov." Zdôvodnenie: Inštitúcia by nemala byť zrušená bez vedomia jej zriaďovateľa.			
MPRV SR	Čl. I § 16 ods. 1 § 16 odsek 1 žiadame slová "Orgánmi verejnej výskumnej inštitúcie sú riaditeľ a kolektívne orgány." nahradiť slovami „Orgánmi verejnej výskumnej inštitúcie sú riaditeľ alebo generálny riaditeľ (ďalej len „riaditeľ“) pokiaľ verejná výskumná inštitúcia vznikne transformáciou integrovaného výskumného centra zriadeného pred účinnosťou tohto zákona a kolektívne orgány“. Zároveň žiadame doplniť poznámku pod čiarou „Napríklad Národné poľnohospodárske a potravinárske centrum, Národné lesnícke centrum a pod.“ Zdôvodnenie: Zachovanie kontinuity pojmov pri integrovaných výskumných centrách.	Z	ČA	Možnosť alternatívneho označenia upravená v poslednom odseku paragrafu o riaditeľovi s požiadavkou, aby táto skutočnosť bola uvedená v zriaďovacej listine.
MPRV SR	Čl. I § 16 ods. 2 V § 16 odsek 2 žiadame nahradiť slovo "štvorročné" slovom "päťročné". Zdôvodnenie: Skúsenosti z Českej republiky ukázali, že štvorročné obdobie je nedostatočné pre realizáciu strednodobých plánov.	Z	ČA	V zmysle pripomienky MF pri dozornej rade funkčné obdobie skrátené na dva roky, avšak s možnosťou štyroch funkčných období. Na päť rokov predĺžené aj funkčné obdobie vedúceho organizačnej zložky.
MPRV SR	Čl. I § 25 ods. 2 V § 25 odsek 2 žiadame nahradiť slová "Riaditeľ zabezpečuje" slovami "Riaditeľ zodpovedá za". Zdôvodnenie: Činnosť uvedenú v odseku 2 obvykle zabezpečuje hospodársko-ekonomický úsek, ale riaditeľ za ich činnosť zodpovedá, tak ako za iné práce vykonávané vo výskumnej inštitúcii.	Z	A	
MPRV SR	Čl. I § 28 ods. 8 V § 28 odsek 8 písm. g) žiadame vypustiť a uviesť ho po gramatickej úprave v § 28 odsek 8 písm. b) ako bod 3 v nasledovnom znení: „vyjadruje sa k hodnoteniu výsledkov výskumnej činnosti verejnej výskumnej inštitúcie a jej spôsobilosti vykonávať výskumnú činnosť,“ Zdôvodnenie: Vedecká rada nebude mať kapacity na spracovávanie hodnotenia výsledkov výskumnej činnosti verejnej výskumnej inštitúcie a jej spôsobilosti vykonávať výskumnú činnosť ako je to uvedené v odseku 8 písm. g), ale by sa mala k predloženým materiálom vyjadrovať.	Z	ČA	Preformulované na "hodnotí" (takto je to formulované aj v ustanoveniach o obsahu výročnej správy).
MPRV SR	Čl. I § 28	Z	N	Ak ide o vytvorenie nového orgánu na úrovni zložky,

	<p>V § 28 žiadame doplniť nový odsek 11, ktorý znie: „Verejná výskumná inštitúcia môže na svojich organizačných zložkách vytvoriť sekcie vedeckej rady, ktorých činnosť je definovaná vo vnútorných predpisoch uvedených v § 45 tohto zákona.“</p> <p>Zdôvodnenie: Pri integrovaných výskumných centrách je nevyhnutné vytvoriť sekcie pre jednotlivé vedné odbory.</p>			<p>je to možné aj bez úpravy zákona (sústava orgánov VVI je vecou vnútorných predpisov). Ak ide o špecifikáciu zloženia vedeckej rady, je to vecou vnútorného predpisu.</p> <p>Na rozporovom konaní 19. 1. 2015 rozpor odstránený - MPRV na zásadnosti pripomienky netrvá.</p>
MPRV SR	<p>Čl. I § 30 ods. 1</p> <p>Znenie § 30 odsek 1 druhú vetu žiadame upraviť nasledovne: „Organizačnú zložku riadi vedúci alebo riaditeľ (ďalej len „vedúci organizačnej zložky“) pokiaľ verejná výskumná inštitúcia vznikne transformáciou integrovaného výskumného centra zriadeného pred účinnosťou tohto zákona.“</p> <p>Zdôvodnenie: Zachovanie kontinuity pojmov pri integrovaných výskumných centrách.</p>	Z	ČA	<p>Možnosť alternatívneho označenia upravená v poslednom odseku paragrafu o organizačnej zložke s požiadavkou, aby táto skutočnosť bola uvedená v zriaďovacej listine.</p>
MPRV SR	<p>Čl. I § 50 ods. 4</p> <p>V § 50 ods. 4 odporúčame vypustiť slovo "podľa" alebo ho ponechať a uviesť konkrétne ustanovenie tohto zákona.</p>	O	A	
ÚGKK SR	<p>Všeobecná pripomienka k Čl. I návrhu zákona</p> <p>Upozorňujeme predkladateľa, že listina, ktorá má byť podkladom na vykonanie zápisu do katastra nehnuteľností, musí mať náležitosti vyžadované katastrálnym zákonom.</p> <p>Odôvodnenie: Okresný úrad môže vykonať zápis do katastra nehnuteľností iba na základe takej listiny, ktorá má náležitosti podľa katastrálneho zákona.</p>	O	A	<p>Doplnené do spoločných ustanovení - súhlas dozornej rady alebo dozornej rady a zriaďovateľa + v stanovených prípadoch aj znalecký posudok na určenie hodnoty nehnuteľnosti.</p>
ÚGKK SR	<p>K Čl. I § 40 a nasl. návrhu zákona</p> <p>V Čl. I § 40 a nasl. návrhu zákona, ktoré upravujú nakladanie s majetkom verejnej výskumnej inštitúcie, sú ustanovené viaceré obmedzenia, preto žiadame, aby predkladateľ jednoznačne uviedol, či porušenie týchto obmedzení bude mať za následok absolútnu neplatnosť právneho úkonu.</p> <p>Zároveň žiadame upraviť v návrhu zákona, akými prílohami sa bude preukazovať v konaní o návrhu na vklad súlad právneho úkonu s navrhovanou právnou úpravou.</p> <p>Odôvodnenie: Okresný úrad je povinný skúmať v konaní o návrhu na vklad platnosť právneho úkonu, ktorým sa nakladá s nehnuteľnosťou. V záujme</p>	Z	A	<p>Upravené v Spoločných ustanoveniach. Zároveň, v zmysle pripomienky MF na stanovenie ceny sa bude v stanovených prípadoch (ak je na nakladanie s majetkom postačujúci súhlas dozornej rady a nie je známa výška peňažného plnenia - ktorá vyplynie napr. z obchodnej súťaže) vyžadovať znalecký posudok, ktorý sa tak bude predkladať Okresnému úradu.</p>

	<p>predchádzania interpretačným sporom je potrebné, aby predkladateľ návrhu zákona jednoznačne uviedol, aké dôsledky bude mať porušenie obmedzení v ustanoveniach upravujúcich nakladanie s majetkom verejnej výskumnej inštitúcie. V odbornej literatúre boli totiž prezentované právne názory, že rozpor právneho úkonu s ustanoveniami právneho predpisu, nemusí mať nevyhnutne za následok absolútnu neplatnosť právneho úkonu. V tejto súvislosti sa v odbornej literatúre zdôrazňuje, že je potrebné pri posúdení dôsledku porušenia ustanovenia právneho predpisu vychádzať z účelu sledovaného právnou normou. Z tohto hľadiska môže byť významnou interpretačnou pomôckou jednoznačné stanovisko predkladateľa k danej problematike aspoň v dôvodovej správe.</p> <p>Zároveň upozorňujeme predkladateľa, že ak má mať porušenie právnej normy za následok absolútnu neplatnosť právneho úkonu, je potrebné ustanoviť, akými prílohami sa v konaní o návrhu na vklad bude preukazovať súlad právneho úkonu s navrhovanou právnou úpravou. Osobitne v tejto súvislosti poukazujeme na právnú úpravu, podľa ktorej kúpna cena pri prevode majetku verejnej výskumnej inštitúcie nesmie byť nižšia ako cena obvyklá v danom mieste a čase za rovnaký alebo porovnateľný majetok (§ 41 ods. 1 návrhu zákona).</p> <p>Túto pripomienku považujeme za zásadnú.</p>			
<p>ÚGKK SR</p>	<p>K Čl. I § 52 ods. 6 Žiadame ustanoviť, že zriaďovacia listina podľa navrhovaného Čl. I § 52 ods. 6 musí obsahovať označenie nehnuteľností podľa ustanovení osobitného predpisu, ktorým je § 42 ods. 2 zákona NR SR č. 162/1995 Z. z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (katastrálny zákon) v znení neskorších predpisov.</p> <p>Zároveň žiadame zohľadniť v Čl. I § 52 ods. 6 právnú úpravu vykonania záznamu podľa katastrálneho zákona.</p> <p>Rovnaká pripomienka platí aj k Čl. III bod 22 (§ 21a ods. 16).</p> <p>Odôvodnenie: Upozorňujeme predkladateľa, že záznam do katastra nehnuteľností bude možné vykonať len vtedy, ak predmetná zriaďovacia listina bude mať náležitosti podľa katastrálneho zákona. Zároveň upozorňujeme predkladateľa, že podľa katastrálneho zákona je okresný úrad povinný vykonať záznam aj ex offio, to znamená, že okresný</p>	<p>Z</p>	<p>A</p>	

	<p>úrad by bol povinný vykonať záznam aj keby návrh na vykonanie záznamu podal iný subjekt, a to prípadne aj po uplynutí termínu uvedeného v návrhu zákona. Ak je zámerom predkladateľ ustanoviť, aby sa záznam vykonal iba na základe návrhu podaného ministerstvom školstva, potom musí ustanoviť, že záznam v súvislosti s prechodom vlastníckeho práva v prospech verejnej výskumnej inštitúcie Medzinárodné laserové centrum podľa tohto zákona vykoná okresný úrad iba na základe návrhu ministerstva školstva.</p> <p>Túto pripomienku považujeme za zásadnú.</p>			
RUZ	<p>1. Všeobecná pripomienka k návrhu zákona ako celku Chýba definovanie pojmov v úvodnej časti zákona Zákon sa tak stáva neprehľadný a nejednoznačný. Napr. definovanie kolektívnych orgánov a ich kompetencie medzi sebou, riaditeľom a zriaďovateľom a pod</p>	O	N	<p>Nie je jasné, ktoré pojmy by mali byť definované. Pôsobnosti zriaďovateľa, riaditeľa aj kolektívnych orgánov sú v zákone jasne definované (najmä § 3 ods. 3, § 25 ods. 2, § 27 ods. 8, § 28 ods. 8, § 29 ods. 6, ale aj napr. § 32 ods. 2, § 43 ods. 1 a 3, ...). Zároveň návrh zákona s cieľom zabráneniu zbytočnej duplicity, či neprehľadnosti v krížovej úprave zmieňuje jednotlivé pôsobnosti len raz, a to buď v "zbernom" ustanovení pri príslušnom orgáne alebo v ustanovení týkajúcom sa príslušnej činnosti (napr. rozpočet).</p>
RUZ	<p>2. Pripomienka k čl. I, 1 odsek 3, písm. d) RÚZ navrhuje predmetné ustanovenie vypustiť</p> <p>Odôvodnenie: Ako už vyplýva z názvu, uskutočňovanie študijných programov tretieho stupňa vysokoškolského štúdia patrí vysokým školám. Je veľa výskumných organizácií, ktoré by mohli získať postavenie verejnej výskumnej inštitúcie a dokladovanie "podieľania sa" je netransparentné a zavádzajúce.</p>	O	N	<p>VVI sa na uskutočňovaní doktorandského štúdia môže podieľať len podľa podmienok zákona o vysokých školách, t.j. ako "nevysokoškolská inštitúcia" a len po vyjadrení Akreditačnej komisie na základe rozhodnutia ministra ŠVVaŠ o priznaní práv podľa § 86 zákona o vysokých školách.</p>
RUZ	<p>3. Pripomienka odkaz pod čiarou č. 2 Poznámka 2 pod čiarou - odkaz na § 7 ods. 4 a § 8 ods. 5 zákona č. 583/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov je v rozpore s poznámkou 15 § 4 ods. 4 zákona č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov a je rozpore so zákonom č. 25/2006 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov</p>	O	ČA	<p>Vypustené odkazy na zákony č. 523/2004 Z. z. a č. 583/2004 Z. z.</p>
RUZ	<p>4. Pripomienka k čl. I., §2 odsek 3, písm. a) RÚZ navrhuje v §2 ods. 3 písm a) slovo "hlavnej" nahradiť slovom "svojej", resp. vypustiť slovo "hlavnej". Na základe uznesenie vlády Slovenskej</p>	O	A	

	<p>republiky č. 1189/ 2001 je potrebné Výročnú správu vypracovať z celej činnosti, nielen z hlavnej činnosti.</p> <p>Odôvodnenie: Spresnenie a vyjasnenie znenia zákona</p>			
RUZ	<p>5. Pripomienka k čl. I., §2 odsek 3, písm. d) RÚZ navrhuje za bod 7 doplniť bod 8 kontrakt vymedzujúci obsahové, finančné a organizačné vzťahy medzi zriaďovateľom a verejnou výskumnou inštitúciou na príslušný rok</p> <p>Odôvodnenie: Spresnenie a vyjasnenie znenia zákona</p>	O	N	Nakoľko ide o poskytnutie finančných prostriedkov z rozpočtu verejnej správy ide o povinne zverejňovanú zmluvu (obdobne ako každoročné dotačné zmluvy medzi MŠVVaŠ a jednotlivými verejnými vysokými školami), teda bude zverejňovaná na centrálnom registri zmlúv. Jej duplicitné zverejňovanie sa nejaví ako nevyhnutné.
RUZ	<p>6. Pripomienka k čl. I., §2 odsek 4 RÚZ navrhuje do §2 ods. 4 do prvého riadku medzi slová "vybrané informácie" a "z materiálov a zápisníc" vložiť slová "podľa bodu 4 a 5 písm. d) ods. 3 §2 tohto zákona "</p> <p>Odôvodnenie: Spresnenie a vyjasnenie znenia zákona</p>	O	ČA	Vložené v legislatívne správnej podobe za slovo "zápisníc".
RUZ	<p>7. Pripomienka k čl. I, § 3, ods. 1, Zriaďovateľ RÚZ navrhuje doplniť medzi zriaďovateľov aj vyššie územné celky VÚC.</p> <p>Odôvodnenie: Realizácia výskumu a vývoja môže mať aj regionálny charakter a zákon by mal VÚC v budúcnosti umožniť zriaďovať regionálne VVI.</p>	O	N	Vecným zámerom je, aby zriaďovateľmi VVI mohli byť len orgány na úrovni správcu kapitoly štátneho rozpočtu. Doplnenie samosprávnych krajov by narušilo štruktúru sektorov výskumu a vývoja podľa zákona č. 172/2005 Z. z. Zároveň zákon č. 172/2005 Z. z. nebol nastavený na to, že by v jeho rámci pôsobili jednotky úzmej samosprávy.
RUZ	<p>8. Pripomienka k čl. I, § 3, ods. 3, písm. c) RÚZ navrhuje uvedené ustanovenie vypustiť</p> <p>Odôvodnenie: Zriaďovateľ nemôže hodnotiť konkrétneho zamestnanca, môže stanoviť kritériá na výber zamestnancov, počet zamestnancov, finančné podmienky.</p>	O	A	
RUZ	<p>9. Pripomienka k čl. I, § 3, ods. 3, písm. d) Považujeme za potrebné doplniť, ktoré rozhodnutia napr. "v zmysle tohto zákona"</p>	O	ČA	Akceptované predpokladajúc, že má ísť o pripomienku k § 3 ods. 4, týkajúcu sa rozhodnutí zriaďovateľa.

	<p>Odôvodnenie: Spresnenie a vyjasnenie znenia zákona</p>			
RUZ	<p>10. Pripomienka k čl. I, § 4, ods. 2, písm. e) RÚZ navrhuje v uvedenom ustanovení vypustiť slovo "hlavnej"</p> <p>Odôvodnenie: Zriaďovacia listina hovorí vždy o účele a činnosti, na ktorú je daná organizácia zriadená, iné činnosti, napr. ekonomická alebo podnikateľská sa môže vykonávať podľa iných predpisov.</p>	O	N	<p>Nakoľko VVI je zriaďovaná práve na to, aby uskutočňovala hlavnú činnosť je dôležité, aby v zriaďovacej listine bol uvedený práve predmet tejto činnosti. Zároveň napr. podnikateľskú činnosť je VVI oprávnená realizovať len v rámci písmen a) až c) týkajúcich sa hlavnej činnosti (ak má VVI ako predmet hlavnej činnosti zapísaný len napr. archeologický výskum, v rámci podnikateľskej činnosti nemôže poskytovať výskum v hospodárskej geografii).</p>
RUZ	<p>11. Pripomienka k čl. I, § 6, ods. 3 RÚZ navrhuje v uvedenom ustanovení vypustiť slová "uvedená v zriaďovacej listine"</p> <p>Odôvodnenie: Považujeme za neekonomické vydávať novú zriaďovaciu listinu s novým riaditeľom.</p>	O	N	<p>Uvedenie povereného riaditeľa v zriaďovacej listine považuje predkladateľ za dôležitú skutočnosť; zároveň sa nepredpokladá, že medzi vznikom VVI a riadnym obsadením funkcie riaditeľa budú časté zmeny v osobe povereného riaditeľa. Zároveň po vymenovaní "riadneho" riaditeľa nie je dôvod na vydanie novej zriaďovacej listiny, ale pôjde len o jej zmenu.</p>
RUZ	<p>12. Pripomienka k čl. I, § 7, ods. 1 Uvedené ustanovenie je v rozpore s §3 ods.3 písm. b) bod 4 tohto zákona</p> <p>Odôvodnenie: Spresnenie a vyjasnenie znenia zákona</p>	O	N	<p>Nakoľko § 7 ods. 1 upravuje len druhy zrušenia, t.j. s likvidáciu alebo bez nej, nie je jasný rozpor s § 3 ods. 3 písm. b) štvrtý bod, ktorý rozhodovanie o zrušení s likvidáciou zveruje do pôsobnosti zriaďovateľa.</p>
RUZ	<p>13. Pripomienka k čl. I, § 16 V uvedenom ustanovení RÚZ navrhuje doplniť definíciu pojmov a kompetencie</p> <p>Odôvodnenie: Spresnenie a vyjasnenie znenia zákona</p>	O	N	<p>Nie je jasné, ktoré pojmy by mali byť definované. Pôsobnosti riaditeľa aj kolektívnych orgánov sú v zákone jasne definované (najmä § 25 ods. 2, § 27 ods. 8, § 28 ods. 8, § 29 ods. 6, ale aj napr. § 32 ods. 2, § 43 ods. 1 a 3, ...).</p>
RUZ	<p>14. Pripomienka k čl. I, § 17, odsek 4 RÚZ navrhuje slová "kvalifikovaná väčšina" navrhujem nahradiť slovami "dvojtretinová väčšina hlasov všetkých členov kolektívneho orgánu oprávnených hlasovať"</p> <p>Odôvodnenie:</p>	O	A	

	Spresnenie a vyjasnenie znenia zákona			
RUZ	15. Pripomienka k čl. I, § 17, odsek 4, písm. a) RÚZ navrhuje doplniť, či je zriaďovateľ povinný riadiť sa návrhom kolektívneho orgánu Odôvodnenie: Spresnenie a vyjasnenie znenia zákona	O	N	Ide o oprávnenie zriaďovateľa - vyplýva to z (prečíslovaného) § 24 ods. 5.
RUZ	16. Pripomienka k čl. I, § 17, odsek 4, písm. b) RÚZ navrhuje doplniť komu kolektívny orgán podáva návrh na zrušenie organizačnej zložky alebo na odvolanie vedúceho organizačnej zložky, či riaditeľovi, či je riaditeľ povinný sa týmto návrhom riadiť, či má právo rozhodnúť alebo ho postúpiť zriaďovateľovi a či ten je povinný sa riadiť takýmto návrhom kolektívneho orgánu. Odôvodnenie: Spresnenie a vyjasnenie znenia zákona	O	A	Doplnená priama komunikácia kolektívneho orgánu so zriaďovateľom.
RUZ	17. Pripomienka k čl. I, § 17, odsek 5 RÚZ navrhuje uvedené ustanovenie vypustiť Odôvodnenie: Spresnenie a vyjasnenie znenia zákona. Pozri tiež pripomienku k §16	O	A	
RUZ	18. Pripomienka k čl. I, § 23, odsek 2 RÚZ navrhuje za slová "do 30 dní" vsunúť predložku "od" Odôvodnenie: Oprava chyby v písaní	O	A	
RUZ	19. Pripomienka k čl. I, § 25 a 27 RÚZ navrhuje doplniť vysvetlenie, čo je vo výlučnej zodpovednosti riaditeľa, nielen čo zabezpečuje a čo predkladá do správnej rady. Odôvodnenie: Spresnenie a vyjasnenie znenia zákona	O	N	Táto skutočnosť je dostatočne vyjadrená v (prečíslovanom) § 23 ods. 1, podľa ktorého "Riaditeľ rozhoduje vo všetkých veciach, ak tieto nie sú týmto zákonom zverené do pôsobnosti iného orgánu verejnej výskumnej inštitúcie alebo do pôsobnosti zriaďovateľa.". Teda ak zákon nevyžaduje predchádzajúce vyjadrenie, či súhlas iného orgánu VVI, rozhoduje riaditeľ samostatne.
RUZ	20. Pripomienka k čl. I, § 25, ods. 2, Riaditeľ	O	N	Táto skutočnosť je dostatočne vyjadrená vo všeobecnej

	<p>RÚZ navrhuje doplniť povinnosti riaditeľa o nasledovné činnosti:</p> <ul style="list-style-type: none"> - koordinácia vedecko-výskumnej činnosti VVI - manažovania podnikateľských aktivít VVI <p>Odôvodnenie: Popis kompetencií a povinností riaditeľa VVI by mal vyvážené obsahovať vecné a ekonomické oblasti spojené s činnosťou VVI tak, aby v zmysle popisu bolo možné vykonávať aj kontrolu a hodnotenie riadiacej činnosti riaditeľa.</p>			<p>právomoci riaditeľa podľa (prečíslovaného) § 23 ods. 1, podľa ktorého "Riaditeľ rozhoduje vo všetkých veciach, ak tieto nie sú týmto zákonom zverené do pôsobnosti iného orgánu verejnej výskumnej inštitúcie alebo do pôsobnosti zriaďovateľa."</p>
RUZ	<p>21. Pripomienka k čl. I, § 26, ods. 2d, Vymenovanie a odvolanie riaditeľa RÚZ navrhuje požiadavku na minimálnu prax v riadiacich funkciách pre kandidáta na riaditeľa VVI navrhujeme zvýšiť na tri roky.</p> <p>Odôvodnenie: Ročná prax v riadiacej funkcii nemôže poskytnúť presvedčivé výsledky o riadiacich schopnostiach kandidáta.</p>	O	A	<p>Aj pri vedúcom organizačnej zložky.</p>
RUZ	<p>22. Pripomienka k čl. I, § 27, ods. 8f, Správna rada RÚZ navrhuje doplniť schvaľovacie kompetencie Správnej rady aj o schválenie rozpočtu VVI na príslušný rok /nielen strednodobý výhľad/</p> <p>Odôvodnenie: Zosúladenie §27, ods.8f s §32,ods.2 predloženého návrhu zákona</p>	O	N	<p>Ustanovenie (prečíslovaného) § 25 ods. 7 je "zberným" ustanovením pre pôsobnosti, ktoré zákon nezmieňuje v iných ustanoveniach. Zároveň návrh zákona s cieľom zabráneniu zbytočnej duplicity, či neprehľadnosti v krízovej úprave zmieňuje jednotlivé pôsobnosti len raz. Teda všetky procesné náležitosti schvaľovania rozpočtu (kto, čo, ako) sú upravené len v (prečíslovanom) § 30 týkajúceho sa rozpočtu.</p>
RUZ	<p>23. Pripomienka k čl. I, § 29, ods. 6, Dozorná rada RÚZ navrhuje doplniť schvaľovacie kompetencie Dozornej rady o nasledovnú činnosť:</p> <ul style="list-style-type: none"> - schvaľuje nadobudnutie majetku a čerpanie úveru podľa príslušných ustanovení predloženého návrhu zákona <p>Odôvodnenie: Nadobudnutie majetku a čerpanie úveru v rámci aktivít VVI musí byť pod kontrolou zriaďovateľa a nezávislých členov DR.</p>	O	N	<p>Tieto pôsobnosti sú vyjadrené v (prečíslovanom) § 41.</p>
RUZ	<p>24. Pripomienka K čl. I, § 29, ods. 5, Dozorná rada Podľa návrhu zriaďovateľ - SAV bude menovať členov dozorných rád zriadených VVI. DR budú vykonávať dohľad nad nakladaním s majetkom VVI, ktorý im daroval štát, pričom podľa platných zákonov SAV je štátna</p>	O	N	<p>Nakoľko hlavnú časť finančných prostriedkov VVI poskytuje zriaďovateľ a rovnako zriaďovateľ do nej vkladá majetok, je opodstatnené, aby členov dozornej rady vymenúval práve zriaďovateľ.</p>

	rozpočtová organizácia. Navrhujeme novelou zákona transformovať SAV na ústredný orgán štátnej správy / ako je to v Českej republike pre Akadémiu vied ČR/, alebo ustanoviť aby členov dozorných rád VVI menovalo niektoré ministerstvo (MŠVVŠ SR alebo MF SR). Odôvodnenie: Kontrolu hospodárenia s darovaným štátnym majetkom by mal robiť ústredný orgán štátnej správy, nie samosprávna vedecká inštitúcia.			
RUZ	25. Pripomienka k čl. I, § 30 RÚZ navrhuje doplniť vymedzenie kompetencií medzi vedúcim organizačnej zložky a riaditeľom verejnej výskumnej inštitúcie. Odôvodnenie: Spresnenie a vyjasnenie znenia zákona	O	N	Za postačujúci je považovaný základný rámec vymedzený Zákonníkom práce a zákonom č. 552/2003 Z. z.; v ostatných veciach vzhľadom na rôznorodosť VVI sa navrhuje ponechať úpravu na vnútorné predpisy.
RUZ	26. Pripomienka k čl. I, § 32 odsek 6 RÚZ navrhuje na konci uvádzacej vety doplniť slová "len v súlade so zákonom 523/2004 Z.z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov" Odôvodnenie: Spresnenie a vyjasnenie znenia zákona	O	N	V zmysle záverov rozporového konania s MF SR na politickej úrovni zo 6. 2. 2015 úver bude možné čerpať len s predchádzajúcim písomným súhlasom MF SR a len na kapitálové výdavky (úprava prečíslovaného § 30).
RUZ	27. Pripomienka k čl. I, § 33 odsek 5 RÚZ navrhuje, aby toto ustanovenie muselo platiť aj pre iné organizácie riadiace sa zákonom 523/2004 Z.z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov Odôvodnenie: Cieľom a dôvodom pripomienky je, aby nedochádzalo k diskriminácii a zvýhodňovaniu verejnej výskumnej inštitúcie	O	N	Nie je konkrétnou pripomienkou na zmenu niektorého ustanovenia zákona. Predkladateľ zároveň predpokladá, že v danom kontexte sa pripomienka týka skôr úpravy zákona č. 523/2004 Z. z. - tento zákon predkladateľ navrhuje upraviť len rozsahu nevyhnutnom vo vzťahu k VVI. Realizácia návrhu pripomienky nie je vo vecnej pôsobnosti predkladateľa.
RUZ	28. Pripomienka k čl. I, § 39 odsek 5 RÚZ navrhuje, aby toto ustanovenie muselo platiť aj pre iné organizácie riadiace sa zákonom 523/2004 Z.z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov Odôvodnenie:	O	N	Nie je konkrétnou pripomienkou na zmenu niektorého ustanovenia zákona. Realizácia návrhu pripomienky nie je vo vecnej pôsobnosti predkladateľa (táto úprava už existuje napr. v § 11c ods. 3 zákona č. 176/2004 Z. z. vo vzťahu k verejnoprávnym inštitúciám).

	Cieľom a dôvodom pripomienky je, aby nedochádzalo k diskriminácii a zvýhodňovaniu verejnej výskumnej inštitúcie			
RUZ	<p>29. Pripomienka k čl. I, § 32 odsek 6 RÚZ navrhuje na konci uvádzacej vety doplniť slová "len v súlade so zákonom 523/2004 Z.z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov</p> <p>Odôvodnenie: Spresnenie a vyjasnenie znenia zákona</p>	O	N	V zmysle záverov rozporového konania s MF SR na politickej úrovni zo 6. 2. 2015 úver bude možné čerpať len s predchádzajúcim písomným súhlasom MF SR a len na kapitálové výdavky (úprava prečíslovaného § 30).
RUZ	<p>30. Pripomienka k čl. I, § 45 odsek 1 RÚZ navrhuje na konci uvádzacej vety na konci vety doplniť slová "po predchádzajúcom súhlase zriaďovateľa"</p> <p>Odôvodnenie: Spresnenie a vyjasnenie znenia zákona</p>	O	ČA	Vzhľadom na potrebu určitej miery samosprávy inštitúcií nepovažujeme za vhodné, aby zriaďovateľ schvaľoval všetky vnútorné predpisy. Doplnené však, aby všetky boli zriaďovateľovi predkladané (na vedomie) bezodkladne po ich vydaní. Limitácia zriaďovateľom je dostatočná vydávaním vzorových vnútorných predpisov, s ktorými musia byť predpisy inštitúcie v súlade.
RUZ	<p>31. Pripomienka k čl.III, § 21a, ods. 1, Transformácia organizácií SAV na verejné VVI Navrhujeme do prílohy zákona doplniť zoznam organizácií SAV, ktoré sa budú transformovať na VVI, alebo doplniť zákon o paragraf, že zoznam organizácií, ktoré sa budú transformovať na VVI schvaľuje vláda SR. To vytvorí legislatívny rámec pre prípadnú budúcu transformáciu štátnych rezortných výskumných organizácií.</p> <p>Odôvodnenie: Transformácia existujúcich organizácií SAV na VVI sa realizuje bez toho, aby sa vedelo, ktoré organizácie budú transformované a na ktoré organizácie prejde majetok štátu. Pripomienka: obyčajná</p>	O	ČA	K výpočtu organizácií SAV, ktoré sa majú transformovať pre spresnenie doplnené - v zmysle vecného zámeru zákona - slovo "Všetky" (t.j. všetky, ktoré budú existovať k 31. 12. 2015).
RUZ	<p>32. Pripomienka k čl.III, § 21a, ods. 10, Transformácia organizácií SAV na verejné VVI RÚZ navrhuje taxatívne doplniť, aké hlavné činnosti bude vykonávať Stredisko spoločných činností SAV, v.v.i. a ktoré organizácie SAV budú transformované do Strediska spoločných činností SAV, v.v.i.</p> <p>Odôvodnenie:</p>	O	N	V zmysle záverov z rozporového konania s MF SR vypustené ustanovenia o stredisku - všetok majetok, ktorý je v správe organizácií SAV k 31. 12. 2015 prejde na príslušnú VVI.

	Navrhuje sa zriadiť novú VVI /Stredisko spoločných činností SAV/, ale nie je jasné, či táto VVI bude spĺňať podmienky zákona na zriadenie VVI, aké hlavné činnosti bude táto VVI vykonávať a ktoré organizácie SAV budú transformované do tejto VVI.			
RUZ	<p>33. Pripomienka k čl.III, § 21a, ods. 14, Transformácia organizácií SAV na verejné VVI</p> <p>Zriaďovateľ SAV bude podpisovať protokoly o prevode štátneho majetku do vlastníctva VVI, pričom podľa platných zákonov SAV je štátna rozpočtová organizácia. Navrhujeme novelou zákona transformovať SAV na ústredný orgán štátnej správy/ ako je to v Českej republike pre Akadémiu vied ČR/, alebo ustanoviť aby protokoly o prevode štátneho majetku do vlastníctva VVI podpisovalo niektoré ministerstvo (MŠVVŠ SR alebo MF SR).</p> <p>Odôvodnenie: Prevod štátneho majetku do vlastníctva VVI by mal robiť ústredný orgán štátnej správy, nie samosprávna vedecká inštitúcia.</p>	O	N	Prechod (nie prevod) majetku sa uskutoční zákonom. Protokol o odovzdaní má podpísať zriaďovateľ.
MZVaEZ SR	<p>K § 7 ods. 1</p> <p>Znenie odporúčame upraviť v legislatívno-technickom jazyku.</p>	O	N	Obdobná úprava je použitá v § 17 ods. 1 zákona č. 213/1997 Z. z., § 16 ods. 1 zákona č. 34/2002 Z. z., § 14 ods. 1 zákona č. 90/2008 Z. z.
MZVaEZ SR	<p>K § 14 ods. 3</p> <p>Za slovom „rozdelení“ odporúčame vložiť slová „verejných výskumných inštitúcií“</p>	O	A	
MZVaEZ SR	<p>K § 15 ods.1</p> <p>V kontexte navrhovaného znenia § 7 ods.1 odporúčame slová „zaniká po jej zrušení dňom výmazu z registra“ nahradiť slovami „zaniká ku dňu výmazu z registra“ z dôvodu nadbytočnosti.</p>	O	A	
MZVaEZ SR	<p>K § 15 ods. 2</p> <p>Odporúčame doplniť subjekty, ktoré sú oprávnené na podanie návrhu na výmaz verejnej výskumnej inštitúcie z registra</p>	O	N	Vyplýva z (prečíslovaného) § 47 ods. 3 písm. f).
MZVaEZ SR	<p>K § 16 ods.1</p>	O	A	

	Znenie druhej vety odporúčame uviesť v samostatnom odseku 2.			
MZVaEZ SR	K § 16 ods. 2 a 3 Odporúčame znenie odsekov 2 a 3 vzhľadom na ich obsah zaradiť skôr k § 17 (teda do § 17 doplniť funkčné obdobie členov kolektívnych orgánov ako aj možnosť opätovného vymenovania a podobne upraviť § 25 - teda funkčné obdobie riaditeľa). Zároveň odporúčame slovo „štvorročné“ nahradiť slovom „štyri roky“.	O	N	Z hľadiska systematiky a konzistentnosti sa javí vhodnejšie zmienené ustanovenia nerozdeľovať osobitne do ustanovení o kolektívnych orgánoch a osobitne do ustanovení o riaditeľovi.
MZVaEZ SR	K § 16 ods. 5 a 6 Upozorňujeme na nesúlad, čo sa týka odmeňovania členov vedeckej rady. V odseku 5 je uvedené, že „Člen správnej rady a člen vedeckej rady vykonáva túto funkciu bez nároku na odmenu.“ Napriek tomu v ods. 6 je ustanovené „O odmeňovaní člena vedeckej rady, ktorý nie je zamestnancom verejnej výskumnej inštitúcie, rozhodne riaditeľ pri jeho vymenovaní do funkcie.“ Rovnako odmeňovanie členov vedeckej rady upravuje § 45 ods. 1 písm. i). Odporúčame navrhované znenie zosúladiť	O	A	Odsek 6 zosúladený s odsekom 5. Zároveň vypustené písmeno i) v rámci vnútorných predpisov.
MZVaEZ SR	K § 17 ods. 2 Znenie odporúčame správne gramaticky upraviť.	O	A	
MZVaEZ SR	K § 17 ods. 4 písm. b) Za slovom „alebo“ odporúčame vložiť slovo „návrh“	O	A	
MZVaEZ SR	K § 24 Slová “vzdelanie získané” nahradiť slovami “so vzdelaním získaným”	O	ČA	V zmysle pripomienky GP rozdelené do dvoch odsekov a prvý odsek (ako kumulatívna podmienka) do dvoch písmen.
MZVaEZ SR	K § 29 ods.1 Z dôvodu, že podľa odseku 6 plní dozorná rada nielen dozornú ale aj kontrolnú funkciu, odporúčame odsek 1 preformulovať takto: „Dozorná rada je dozorný orgán a kontrolný orgán verejnej výskumnej inštitúcie.“ Zároveň odporúčame špecifikovať resp. objasniť rozdiel medzi kontrolnou pôsobnosťou dozornej rady menovanej zriaďovateľom podľa § 29 a	O	N	Návrh je dostatočne vyjadrený tým, že dozornou radou zriaďovateľ vykonáva "dohľad". Zároveň zriaďovateľ priamo, resp. MŠVVaŠ/MF/MH vykonávajú (tak, ako je uvedené v prečíslovanom § 30 ods. 14) vonkajšiu kontrolu nad hospodárením. Teda dozorná rada vykonáva vnútornú kontrolu nad hospodárením ako aj vnútornú kontrolu dodržiavania zákonov, iných

	samotného zriaďovateľa Ministerstva školstva, vedy a výskumu SR a Ministerstva financií SR podľa § 32 ods. 14.			všeobecne záväzných právnych predpisov a vnútorných predpisov.
MZVaEZ SR	K § 30 ods. 3 V odseku 3 písm. b) odporúčame nahradiť čiarku spojku “a”	O	A	
MZVaEZ SR	K § 30 ods.4 V prvej vete odporúčame v kontexte § 1 slovo “pozostáva” nahradiť slovom “obsahuje” a zároveň vypustiť čiarku za slovom “súčasťou”. V druhej vete vypustiť nadbytočnú zátvorku.	O	ČA	V druhej vete nejde o nadbytočnú zátvorku ale o označenie odkazu.
MZVaEZ SR	K § 38 ods. 1 Odsek 1 odporúčame preformulovať tak aby znenie bolo jednoznačné a zrejmé	O	A	Vypustené zmätočné slovo "rozhodujúce".
MZVaEZ SR	K § 41 ods.12, § 43 ods.6 a § 44 ods. 18 Slovo “paragrafu” odporúčame nahradiť slovom “ustanovenia”	O	N	Vzhľadom na to, že v daných prípadoch sa jedná o celý príslušný paragraf a nie len na príslušný odsek, z dôvodu zrozumiteľnosti ponechané slovo "paragrafu". Vnútorň odkaz na celý paragraf vid' napr. § 117 ods. 8 zákona č. 8/2009 Z. z., § 77 ods. 11 zákona č. 513/2009 Z. z., § 58 ods. 5 zákona č. 652/2004 Z. z.
MZVaEZ SR	K § 50 ods. 7 Za slovom “podľa” doplniť chýbajúce slová.	O	ČA	Vypustené slovo "podľa", nakoľko sa odsek 7 vzťahuje na oba druhy pokuty.
MZVaEZ SR	K § 36 ods.1, § 41 ods.2 a §41 ods. 9 Slovo "inštitúcie" odporúčame nahradiť slovom "inštitúcia"	O	A	
MZVaEZ SR	K § 42 ods. 2 V odseku 2, písm. e) slovo "informácií" odporúčame nahradiť slovom "informácie"	O	A	
MZVaEZ SR	K § 43 ods. 3 písm. d) bod 2 Za slovom "mesiacov" doplniť chýbajúci text	O	ČA	Vypustené zmätočné slovo "rok".
MZVaEZ SR	K § 52 ods. 9 Slovo "decembra" odporúčame správne gramaticky vyskloňovať	O	A	

MZVaEZ SR	K novelizačnému čl. III, bod 22 V § 21a odporúčame ods. 17 správne gramaticky upraviť, zrejme je potrebné vypustiť slovo "alebo"	O	A	
ÚV SR	Vlastný materiál, čl. I, § 2 V poznámke pod čiarou 2 navrhujeme za slová „523/2004 Z. z.“ doplniť slová „o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.“. V poznámke pod čiarou 3 za slová „172/2005 Z. z.“ doplniť slová „o organizácii štátnej podpory výskumu a vývoja a o doplnení zákona č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy v znení neskorších predpisov“. Zdôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka, vzhľadom na znenie bodu 45 Prílohy č. 5 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky.	O	A	
ÚV SR	Vlastný materiál, čl. I, § 9 ods. 1 písm. c) Navrhujeme slovo „dvanástich“ nahradiť číslom „12“. Zdôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka, vzhľadom na znenie bodu 6 Prílohy č. 5 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky.	O	A	
ÚV SR	Vlastný materiál, čl. I, § 17 ods. 2 Navrhujeme slovo „schopné“ nahradiť slovom „schopný“. Zdôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	O	A	
ÚV SR	Vlastný materiál, čl. I, § 17 ods. 4 písm. a) Navrhujeme slovo „návrh“ nahradiť slovami „podanie návrhu“. Zdôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	O	A	
ÚV SR	Vlastný materiál, čl. I, § 27 ods. 8 písm. i) Navrhujeme pred slová „iné úlohy“ vložiť slovo „plní“, prípadne „vykonáva“. Zdôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	O	A	
ÚV SR	Vlastný materiál, čl. I, § 28 ods. 8 písm. f) Navrhujeme slová „spôsobom podľa predpisu“ nahradiť slovami „spôsobom	O	A	

	určeným podľa predpisu“. Zdôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.			
ÚV SR	Doložka vplyvov, príloha Odporúčame doplniť vplyvy na jednotlivé oblasti a vyjadrenie gestorov jednotlivých vplyvov. Zdôvodnenie: Podľa zverejnených dokumentov sa neuskutočnilo PPK a chýbajú aj vyjadrenia gestorov jednotlivých oblastí v rámci doložky vplyvov. V prílohe tiež chýbajú texty vplyvov vo viacerých oblastiach, sú len dopady na SR a informatizáciu. Špecifikáciu dopadov považujeme za nevyhnutnú, obzvlášť v zákone zameranom na tak výrazné systémové zmeny.	O	ČA	Tak ako sa v doložke a predkladacej správe uvádza, okrem informatizácie a podnikateľského prostredia sa vplyvy nepredpokladajú. Doplnená analýza finančných vplyvov.
ÚV SR	Vlastný materiál Odporúčame zosúladiť, príp. jasnejšie špecifikovať financovanie v.v.i.: podľa §2 nie sú financované z rozpočtu verejnej správy určeného na podporu výskumu, podľa § 32 (4) sú financované z rozpočtu verejnej správy. Zdôvodnenie: potreba jasnejšej špecifikácie.	O	N	Medzi § 2 ods. 2 písm. d) a (prečíslovanom) § 30 ods. 4 nie je rozpor. Základom financovania hlavnej činnosti majú byť prostriedky z rozpočtu verejnej správy. Ak ale bude VVI mať záujem o vykonávanie oprávnení podľa § 2 ods. 1 (napr. podnikateľskú činnosť), môže ich vykonávať len ak tieto nebudú financované z prostriedkov rozpočtu verejnej správy (navyše toto obmedzenie sa netýka všetkých takých finančných prostriedkov, ale len tých, ktoré sú určené na podporu výskumu).
ÚV SR	Vlastný materiál, § 3 Odporúčame v § 3 zväziť širší okruh zriaďovateľov: zaradiť medzi nich aj verejné univerzity, príp. iné subjekty. Zdôvodnenie: Významnú úlohu v oblasti výskumu a inovácií má aj vysoké školstvo. Vzhľadom na charakter v.v.i. navrhujeme doplniť len verejné univerzity. Nový zákon by mohol byť ideálnou platformou tiež na zahrnutie územnej samosprávy do systému.	O	N	Jedným z účelov vytvorenia novej právnej formy sú právnické osoby, ktoré sú prioritne zamerané na výskum. Vysoké školy výskumnú činnosť uskutočňujú, čo je vyjadrené aj v ich poslaní v zákone o vysokých školách (§ 1 ods. 4). Zároveň vysoké školy už v súčasnosti tvoria jeden zo sektorov výskumu a vývoja podľa zákona o organizácii štátnej podpory výskumu a vývoja - § 7 písm. b). Tak nie je jasný dôvod, prečo by aj vysoké školy mali možnosť zriaďovať verejné výskumné inštitúcie (navyše zohľadňujúc skutočnosť, že VVI má byť financovaná najmä finančnými prostriedkami od zriaďovateľa zo štátneho rozpočtu, pričom navrhovaný okruh zriaďovateľov predstavuje subjekty, ktoré sú správcami kapitoly štátneho rozpočtu). Zároveň, vecným zámerom je, aby zriaďovateľmi VVI mohli byť len orgány na úrovni

				správca kapitoly štátneho rozpočtu.
ÚV SR	<p>Vlastný materiál, čl. I., § 3 ods. 4</p> <p>Nesúhlasíme s nepreskúmateľnosťou rozhodnutí zriaďovateľa súdom a navrhujeme úpravu textu, príp. úplné vylúčenie tohto bodu.</p> <p>Zdôvodnenie:</p> <p>V záujme právnej istoty musí existovať platforma na preskúmanie rozhodnutí. Podľa nášho názoru by mala byť ešte aj rozšírená o platformu na nižšej úrovni a zostať by mali aj súdy ako posledná poistka v prípade potenciálneho porušenia zákona zo strany zriaďovateľa. Čiastočnou alternatívou môže byť aj úplné vylúčenie § 3 (4), teda rozhodnutia budú súdne preskúmateľné.</p>	Z	A	Odsek vypustený.
ÚV SR	<p>Vlastný materiál, § 32 ods. 5 písm. f)</p> <p>Odporúčame doplniť o iné účelové fondy na podporu výskumu a inovácií. Bod f) potom bude znieť: f) finančné prostriedky zo štátnych účelových fondov, iných účelových fondov na podporu výskumu a inovácií a prostriedky Európskej únie.</p> <p>Zdôvodnenie:</p> <p>aktuálne navrhnuté jednoznačné vymedzenie fondov môže byť perspektívne prekážkou na využitie aj iných, nielen štátnych fondov.</p>	O	A	
ÚV SR	<p>Vlastný materiál, § 32 ods. 14</p> <p>Odporúčame doplniť aj Ministerstvo hospodárstva SR.</p> <p>Zdôvodnenie:</p> <p>MH SR má kompetencie v oblasti inovácií a aktívne sa podieľa na napĺňaní Stratégie výskumu a vývoja pre inteligentnú špecializáciu SR (RIS 3).</p>	O	A	
ÚV SR	<p>Dôvodová správa</p> <p>Vo všeobecnej časti (A) na druhej strane na konci druhého odseku sa uvádza, že „Návrh nového zákona bude porovnateľný s obdobnými zákonmi v iných členských štátoch Európskej únie a ďalších vyspelých krajinách sveta.“</p> <p>Odporúčame doplniť príklad vybranej krajiny (krajín) a jej (ich) doterajšie skúsenosti s takýmto fungovaním v.v.i. s poukázaním na problémové miesta.</p> <p>Zdôvodnenie:</p> <p>keďže ide o zásadne nový druh inštitúcie, s ktorou v SR nie sú skúsenosti, mala by táto informácia svoju vypovedaciu hodnotu a mohla by pomôcť pri čo najlepšom nastavení slovenského zákona o v.v.i.</p>	O	A	Doplnené. Išlo najmä o český zákon o verejných výskumných inštitúciách (341/2005 Sb.).
ÚV SR	<p>Vlastný materiál, § 9 ods. 1</p> <p>V § 9 (1), v ktorom sa hovorí o zrušení v.v.i. Ministerstvom školstva, vedy, výskumu a športu SR, navrhujeme doplniť, že v.v.i. založená iným zriaďovateľom ako ministerstvo školstva môže byť zrušená ministerstvom</p>	Z	ČA	V zmysle zásadnej pripomienky SAV celý § 9 vypustený.

	<p>školstva po dohode so zriaďovateľom.</p> <p>Zdôvodnenie: Pre zachovanie právnej istoty by mal mať možnosť vyjadrenia aj samotný zriaďovateľ. Ministerstvo školstva je síce kompetenčne zodpovedné za vedu, ale tu sa jedná o vytvorenie ekosystému pre prepojenie vedy s praxou v súlade s RIS3 SK stratégiou, ako aj EÚ prístupom k získavaniu zdrojov pre vedu, výskum a inovácie kooperáciou verejného a súkromného sektora. Ponechanie paternalistického prístupu jedného rezortu je aj v rozpore so zámerom debarierizácie a odstraňovania rezortného prístupu k výskumu a inováciám.</p>			
ÚV SR	<p>Vlastný materiál Navrhujeme doplniť záruku zo strany predkladateľa, že v.v.i. nebudú podliehať štátnej pomoci, ako je to aj uvedené v dôvodovej správe.</p> <p>Zdôvodnenie: Vzhľadom na to, že v.v.i. bude čiastočne vyvíjať aj podnikateľskú činnosť, je tu riziko, že príspevok štátu by mohol byť hodnotený ako štátna pomoc. Riešením by mohlo byť napr. odsúhlasenie návrhu zákona s Európskou komisiou ešte pred jeho schválením, percentuálne stanovenie podielu príjmov z vlastnej činnosti či percentuálneho podielu príspevku štátu ako hranica pre vylúčenie rizika, že ide o štátnu pomoc, ap.</p>	Z	N	<p>Nakoľko ide o obdobný režim ako pri verejných vysokých školách. Tieto sú financované prioritne zo štátneho rozpočtu ale sú oprávnené uskutočňovať aj podnikateľskú činnosť, pričom doposiaľ neboli výhrady k možnému vnímaniu dotácie ako "štátnej pomoci", nie je jasné, aké záruky by mali byť doplnené. Zároveň, ustanovenie § 2 ods. 2 písm. d) považujeme za dostatočnú záruku, keďže ani podnikateľská činnosť, ani "objednávková" činnosť od subjektov verejnej správy ani vývoj a inováciu nebudú môcť byť financované z "prostriedkov rozpočtu verejnej správy určených na podporu výskumu".</p> <p>Na rozporovom konaní 14. 1. 2015 Úrad vlády od pripomienky ustúpil.</p>
MZ SR	<p>K § 41 ods. 9 Odporúčame slovo „inštitúcie“ upraviť do správneho gramatického tvaru.</p>	O	A	
MZ SR	<p>K čl. XIV Za článok XIV žiadame doplniť nový článok XV, ktorý znie:</p> <p>„Čl. XV Zákon č. 525/2010 Z. z. o poskytovaní dotácií v pôsobnosti Ministerstva zdravotníctva Slovenskej republiky v znení zákona č. 547/2011 Z. z. a zákona č. 352/2013 Z. z. sa dopĺňa takto:</p> <p>V § 3 ods. 1 sa za slová „ktorým je“ vkladajú slová „verejná výskumná inštitúcia,3a)“</p>	Z	A	

	<p>Poznámka pod čiarou k odkazu 3a znie: „3a) Zákon č. .../2015 Z. z. o verejných výskumných inštitúciách a o zmene a doplnení niektorých zákonov.“. Táto pripomienka je zásadná.</p> <p>Odôvodnenie: Úpravou sa umožní verejným výskumným inštitúciám získať dotácie aj podľa dotačného predpisu Ministerstva zdravotníctva Slovenskej republiky.</p>			
MPSVR SR	<p>K Čl. I, Všeobecná pripomienka Odporúčame z hľadiska systematického členenia návrhu zákona v úvodnom ustanovení (§ 1) upraviť predmet právnej úpravy a ďalšie paragrafy prečíslovať. Zároveň odporúčame rozdeliť text návrhu zákona na vhodný počet častí. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. Vzhľadom na rozsiahlosť textu i obsah právnej úpravy je vhodné v úvodnom ustanovení upraviť predmet právnej úpravy a zároveň rozdeliť textu návrhu zákona na časti.</p>	O	N	Vzhľadom na rozsah zákona členenie na časti nepovažujeme za opodstatnené, navyše v súčasnosti sa označovanie častí aplikuje na predpisy kódexového typu. Úprava predmetu zákona by bola širšia ako je názov zákona, zároveň predstavuje riziko pre prípadné novely zákona.
MPSVR SR	<p>K Čl. I, K § 2 ods. 3 písm. a) Odporúčame v Čl. I § 2 ods. 3 písm. a) druhom bode uviesť celý názov informačného portálu, t. j. „Centrálny informačný portál pre vedu, techniku a inovácie“ a nie jeho legislatívnu skratku zavedenú v osobitnom predpise. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.</p>	O	A	
MPSVR SR	<p>K Čl. I, K § 3 ods. 3 písm. c) Odporúčame v Čl. I § 3 ods. 3 písm. c) upraviť prechod práv a povinností z pracovnoprávných vzťahov zamestnancov, neupravovať prechod osôb – zamestnancov. Odôvodnenie: Spresnenie textu. Podľa všeobecnej právnej úpravy (§ 27 až 31 Zákonníka práce) predmetom prechodu pri zmene zamestnávateľa sú práva a povinnosti zamestnancov ako účastníkov právnych vzťahov. Poukazujeme tiež na formuláciu použitú napr. v Čl. I § 52 ods. 4 a 5 návrhu zákona upravujúcich transformáciu Medzinárodného laserového centra.</p>	O	A	
MPSVR SR	<p>K Čl. I, K § 4 ods. 3 Odporúčame v čl. I § 4 ods. 3 vymeniť poradie textov uvedených pod písmenami a) a b). Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka, s poukazaním na poradie obsahovo obdobných ustanovení Čl. I § 8 ods. 1 a § 30 ods. 3.</p>	O	A	

<p>MPSVR SR</p>	<p>K Čl. I, K § 6 ods. 3 Odporúčame v Čl. I znenie § 6 ods. 3 zosúladiť so zákonom č. 311/2001 Z. z. Zákonník práce v znení neskorších predpisov. Odôvodnenie: Upozorňujeme, že Zákonník práce nepozná inštitút poverenia do vedúcej ani inej funkcie ako samostatný spôsob založenia pracovného pomeru. Ak by k takémuto úkonu došlo, tento úkon zamestnávateľa je potrebné vykladať z hľadiska jeho obsahu. Podľa § 42 ods. 2 Zákonníka práce pracovný pomer sa zakladá písomnou pracovnou zmluvou medzi zamestnávateľom a zamestnancom. Ak osobitný predpis ustanovuje vymenovanie ako predpoklad vykonávania funkcie štatutárneho orgánu alebo vnútorný predpis zamestnávateľa ustanovuje voľbu alebo vymenovanie ako požiadavku vykonávania funkcie vedúceho zamestnanca v priamej riadiacej pôsobnosti štatutárneho orgánu, pracovný pomer s týmto zamestnancom sa zakladá písomnou pracovnou zmluvou až po jeho zvolení alebo vymenovaní.</p>	<p>O</p>	<p>A</p>	
<p>MPSVR SR</p>	<p>K Čl. I, K § 7 ods. 2 písm. d) Odporúčame v Čl. I § 7 ods. 2 písm. d) slová „nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia“ nahradiť slovami „doručenia tohto rozhodnutia zriaďovateľovi“. Odôvodnenie: Podľa Čl. I § 51 ods. 1 sa na zrušenie verejnej výskumnej inštitúcie Ministerstvom školstva Slovenskej republiky nevzťahujú všeobecné predpisy o správnom konaní. Samotný návrh zákona neobsahuje relevantnú špecifickú úpravu konania a rozhodovania Ministerstva školstva Slovenskej republiky v tejto veci. Vzhľadom na uvedené sa javí ako bezpredmetné uvádzať v texte návrhu zákona právoplatnosť rozhodnutia.</p>	<p>O</p>	<p>ČA</p>	<p>V zmysle zásadnej pripomienky SAV § 9 vypustený [teda vypustené § 7 ods. 2 písm. d)].</p>
<p>MPSVR SR</p>	<p>K Čl. I, K § 7 ods. 2 písm. f) Odporúčame v Čl. I § 7 ods. 2 písm. f) doplniť ustanovenie o zrušení verejnej výskumnej inštitúcie z dôvodu dosiahnutia účelu, na ktorý bola zriadená tak, aby o zrušení rozhodoval, prípadne aby zrušenie inštitúcie po dosiahnutí účelu potvrdzoval zriaďovateľ. Odôvodnenie: V záujme právnej istoty dotknutých subjektov, napríklad zamestnancov verejnej výskumnej inštitúcie, považujeme za vhodné upraviť</p>	<p>O</p>	<p>A</p>	

	zrušenie verejnej výskumnej inštitúcie podrobnejšie a jednoznačnejšie. V praxi nemusí byť jasné, kedy nastal okamih dosiahnutia účelu, na ktorý bola verejná výskumná inštitúcia zriadená.			
MPSVR SR	<p>Čl. I, K § 9 Odporúčame v Čl. I § 9, predovšetkým vo vzťahu k zriaďovateľovi verejnej výskumnej inštitúcie, prehodnotiť po obsahovej stránke navrhovanú úpravu zrušenia verejnej výskumnej inštitúcie Ministerstvom školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky. Sme toho názoru, že zrušenie verejnej výskumnej inštitúcie by malo zostať vo výlučnej pôsobnosti zriaďovateľa s dopracovaním mechanizmu umožňujúcim vynútenie odstránenia nedostatkov zistených Ministerstvom školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky. Odôvodnenie: Proti zrušeniu verejnej výskumnej inštitúcie Ministerstvom školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky, v zmysle znenia návrhu predkladaného navrhovateľom, neexistuje opravný prostriedok (na toto konanie sa nevzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní – Čl. I § 51 ods. 1; samotný návrh zákona osobitné správne konanie neupravuje). Pri navrhovanom mechanizme zrušenia verejnej výskumnej inštitúcie neexistuje možnosť vyjadrenia sa funkčných kolektívnych orgánov verejnej výskumnej inštitúcie, tak ako je to v prípade zrušenia zriaďovateľom. K otázke zrušenia sa podľa návrhu nemôže nijakým spôsobom vyjadriť ani „dotknutý“ zriaďovateľ. Taxatívne navrhované dôvody zrušenia verejnej výskumnej inštitúcie Ministerstvom školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky bezprostredne súvisia s výkonom kompetencií zriaďovateľa upravených priamo v predmetnom návrhu zákona (napr. otázka personálneho obsadzovania orgánov verejnej výskumnej inštitúcie). Navrhovaná povinnosť verejnej výskumnej inštitúcie odstrániť zistené nedostatky (Čl. I § 9 ods. 2) je preto vo viacerých prípadoch upravených v Čl. I § 9 ods. 1 nesplniteľná, resp. za jej splnenie nemôže byť priamo a výlučne zodpovedná verejná výskumná inštitúcia. Podotýkame, že navrhovaná 30-dňová lehota na odstránenie nedostatkov (Čl. I § 9 ods. 2) nemusí byť vždy postačujúca na reálne splnenie konkrétnych povinností.</p>	O	ČA	Na základe zásadnej pripomienky SAV § 9 vypustený.
MPSVR SR	<p>K Čl. I, K § 16 ods. 4 druhej vete Odporúčame v Čl. I § 16 ods. 4 druhú vetu zosúladiť s § 48 ods. 6 zákonom č. 311/2001 Z. z. Zákonníka práce v znení neskorších predpisov. Odôvodnenie: Upozorňujeme, že v súlade s § 48 ods. 6 Zákonníka práce na</p>	O	A	Vymedzené činnosti tým, že "ak je to potrebné pre realizáciu ďalšieho projektu výskumu a vývoja alebo pre plnenie ďalšej pracovnej úlohy v oblasti výskumu a vývoja" + doplnené odôvodnenie.

	<p>d'alsie predĺzenie alebo opätovné dohodnutie pracovného pomeru na určitú dobu do dvoch rokov alebo nad dva roky s tvorivým zamestnancom, vedy, výskumu a vývoja je potrebné objektívny dôvod vyplývajúci z povahy činnosti ustanoviť priamo v osobitnom predpise. Objektívne dôvody musia byť v návrhu zákona vymedzené tak, aby priamo zo zákona bolo zrejmé, za akých podmienok v ňom ustanovených je možné postupovať podľa § 48 ods. 6 Zákonníka práce. Požiadavka na ustanovenie objektívnych dôvodov vyplýva z doložky 5 prílohy smernice Rady 1999/70/ES z 28. júna 1999 o rámcovej dohode o práci na dobu určitú, ktorú uzavreli ETUC, UNICE a CEEP. Zároveň odporúčame citovanú smernicu uviesť v doložke zlučiteľnosti.</p>			
MPSVR SR	<p>K Čl. I, K § 16 ods. 5 a 6 Odporúčame v Čl. I § 16 ods. 5 a 6 zosúladiť otázku odmeňovania člena vedeckej rady. Odôvodnenie: Podľa Čl. I § 16 ods. 5 člen vedeckej rady vykonáva túto funkciu bez nároku na odmenu a podľa Čl. I § 16 ods. 6 o odmeňovaní člena vedeckej rady rozhodne riaditeľ.</p>	O	A	<p>Odsek 6 zosúladený s odsekom 5 (+ vypustený príslušný vnútorný predpis).</p>
MPSVR SR	<p>K Čl. I, K § 19 ods. 2 Odporúčame v Čl. I § 19 upraviť odsek 2 alebo vypustiť odsek 2. Odôvodnenie: Zo znenia Čl. I § 19 ods. 2, ako ho navrhuje predkladateľ nie je zrejmé, či v danej situácii bude trvať pracovný pomer zamestnanca s tým, že bude naďalej vykonávať prácu, vyplývajúcu mu z pracovnej zmluvy, alebo pracovný pomer zamestnanca bude trvať, pričom vykonávanie funkcie sa bude považovať za prekážku v práci. Podľa znenia návrhu zákona ako ho navrhuje predkladateľ (napr. v Čl. I § 16 ods. 4) funkcia riaditeľa i funkcia vedúceho organizačnej zložky by sa mali vykonávať v pracovnoprávnom vzťahu. Vymenovanie zamestnanca do funkcie riaditeľa alebo do funkcie vedúceho organizačnej zložky verejnej výskumnej inštitúcie by malo viesť k dočasnej zmene dohodnutého obsahu pracovnoprávneho vzťahu (zmena obsahu pracovnej zmluvy, § 54 Zákonníka práce), nie k vzniku nového vzťahu, ktorý možno prezumovať z navrhovanej dikcie, podľa ktorej doterajší pracovnoprávny vzťah zostáva nedotknutý. Ak sa zmluvné strany dohodnú na dočasnej zmene obsahu pracovnej zmluvy, po uplynutí dohodnutej doby by sa mal obnoviť vzťah existujúci v čase pred vymenovaním do funkcie. Upravovať zachovanie pracovnoprávneho vzťahu v prípade vzniku členstva v</p>	O	A	<p>Ustanovenie upravené - vypustení členovia kolektívnych orgánov. Pri riaditeľovi a vedúcom organizačnej zložky doplnené uzatvorenie pracovného pomeru na dobu určitú zodpovedajúci funkčnému obdobiu, ak ide o osobu mimo organizácie. Ak ide o existujúceho zamestnanca inštitúcie doplnená zmena pracovných podmienok na dobu zodpovedajúcu funkčnému obdobiu.</p>

	<p>správnej rade alebo vo vedeckej rade sa javí ako nadbytočné, vzhľadom na predpokladaný spôsob vykonávania pôsobnosti týchto orgánov (mali by zasadať minimálne dvakrát ročne).</p> <p>Zároveň upozorňujeme, že pojem „pracovnoprávny vzťah“ zahŕňa okrem pracovného pomeru aj dohodu o práci vykonávanej mimo pracovného pomeru.</p>			
MPSVR SR	<p>K Čl. I, K § 24</p> <p>Odporúčame v Čl. I § 24 upraviť právo každého zamestnanca verejnej výskumnej inštitúcie voliť členov správnej rady a prípadne aj členov vedeckej rady.</p> <p>Odôvodnenie: Navrhovaný rozsah kompetencií správnej rady i vedeckej rady má dosah na právne postavenie všetkých zamestnancov verejnej výskumnej inštitúcie, nielen zamestnancov uvedených v Čl. I § 24 návrhu zákona, ako ho navrhuje predkladateľ. Správna rada by mala napríklad schvaľovať všetky vnútorné predpisy (napríklad štatút, organizačný poriadok, pracovný poriadok). Vedecká rada by sa mala vyjadrovať napríklad k návrhom na zmenu zriaďovacej listiny, k návrhom na zrušenie verejnej výskumnej inštitúcie bez likvidácie.</p>	O	N	<p>Berúc do úvahy, že nejde o bežnú napr. obchodnú spoločnosť, neziskovú organizáciu, ... vzhľadom na povahu činnosti inštitúcie, t.j. že ide o výskumnú organizáciu, je opodstatnené, aby bol okruh voliteľov vymedzený len vedeckými pracovníkmi.</p>
MPSVR SR	<p>K Čl. I, K § 29 ods. 6 písm. a)</p> <p>Odporúčame v čl. I § 29 ods. 6 písm. a) slová „zistí uje pri výkone kontrolnej pôsobnosti nedostatky“ odporúčame nahradiť slovami „vykonáva kontrolnú pôsobnosť“.</p> <p>Zároveň odporúčame doplniť, čo je predmetom kontroly dozornej rady.</p> <p>Odôvodnenie: Legislatívno-technická úprava.</p>	O	A	<p>Doplnené do odseku 1.</p>
MPSVR SR	<p>K Čl. I, K § 30</p> <p>Odporúčame v Čl. I § 30 prehodnotiť navrhovaný rozsah pôsobnosti zriaďovateľa vo vzťahu k organizačnej zložke verejnej výskumnej inštitúcie.</p> <p>Odôvodnenie: V prvej rovine, organizačná zložka je súčasťou verejnej výskumnej inštitúcie – právnickej osoby, voči ktorej má mať zriaďovateľ rozsiahly dosah v oblasti kreovania orgánov (vymenúvanie a odvolávanie riaditeľa, členov dozornej rady a členov správnej rady), kontroly a pod. Právo zriaďovať organizačnú zložku by mohlo byť priznané priamo verejnej výskumnej inštitúcii a podmienené súhlasným stanoviskom zriaďovateľa. Poukazujeme napríklad na skutočnosť, že vydávanie štatútu a organizačného poriadku má byť v pôsobnosti orgánov verejnej výskumnej inštitúcie.</p>	O	ČA	<p>Pripomienka zvážená, napriek tomu predkladateľ považuje za dôležité, aby mal zriaďovateľ voči organizačnej zložke rovnaké (priame) pôsobnosti ako voči inštitúcii samotnej - t.j. zriaďovanie, zlučovanie, ... vymenovanie/odvolanie vedúceho. Pôsobnosti zriaďovateľa boli upravené vo vzťahu k zrušeniu organizačnej zložky - môže tak urobiť len na návrh samotnej VVI (predložený správnu alebo dozornou radou).</p>

	V druhej rovine, vedúci organizačnej zložky bude za činnosť organizačnej zložky zodpovedný zrejme riaditeľovi, prípadne kolektívnym orgánom verejnej výskumnej inštitúcie. Nie je zrejmý dôvod, pre ktorý by vymenúvanie a odvolanie vedúceho organizačnej zložky verejnej výskumnej inštitúcie malo byť v pôsobnosti zriaďovateľa.			
MPSVR SR	K Čl. I, K § 47 ods. 3 a 4 Odporúčame v Čl. I § 47 ods. 3 písm. a) prvom bode a § 47 ods. 4 písm. a) prvom bode slovo „zanikla“ nahradiť slovami „bola zrušená“. Odôvodnenie: Podľa návrhu Čl. I § 7 ods. 1 zániku verejnej výskumnej inštitúcie predchádza jej zrušenie a podľa návrhu Čl. I § 15 ods. 1 verejná výskumná inštitúcia zaniká po jej zrušení výmazom z registra.	O	A	
MPSVR SR	K Čl. VI Odporúčame Čl. VI doplniť o nový novelizačný bod, ktorým sa v § 1 jednoznačne rozšíri pôsobnosť zákona č. 553/2003 Z. z. o odmeňovaní niektorých zamestnancov pri výkone práce vo verejnom záujme a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov aj na zamestnávateľov, ktorými sú verejné výskumné inštitúcie. Odôvodnenie: V záujme jednoznačného vymedzenia právnej úpravy, ktorou sa bude spravovať odmeňovanie zamestnancov verejných výskumných inštitúcií, navrhujeme doplniť pôsobnosť zákona č. 553/2003 Z. z. o odmeňovaní niektorých zamestnancov pri výkone práce vo verejnom záujme a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Upozorňujeme, že uplatňovanie zákona č. 553/2003 Z. z. na odmeňovanie zamestnancov verejných výskumných inštitúcií podľa návrhu zákona vyplýva len nepriamo, z poznámky pod čiarou k odkazu 4 v Čl. I § 16 ods. 4. V Čl. VI novelizačnom bode 2 sa navrhujú úpravy týkajúce sa explicitne zamestnancov verejných výskumných inštitúcií.	O	A	
MF SR	Všeobecne V doložke vybraných vplyvov (ďalej len „doložka vplyvov“) je uvedené, že návrh nemá žiadny vplyv na rozpočet verejnej správy; s predmetným konštatovaním sa nestotožňujem vzhľadom na ustanovenia o hospodárení verejných výskumných inštitúcií (ďalej len „v.v.i.“), pričom pri transformácii rozpočtových organizácií na v.v.i. dôjde k zníženiu príjmov štátneho rozpočtu. V nadväznosti na uvedené je potrebné dopracovať doložku vplyvov, vrátane analýzy vplyvov na rozpočet verejnej správy, pričom v relevantných tabuľkách je potrebné uviesť údaje v členení podľa dotknutých kapitol [Slovenská akadémia vied (ďalej len „SAV“) a Ministerstvo školstva, vedy,	Z	A	

	výskumu a športu SR (ďalej len „ministerstvo školstva“); je tiež potrebné zosúladiť predkladaciu správu s doložkou vplyvov.			
MF SR	Všeobecne V doložke vplyvov žiadam tiež upraviť analýzu vplyvov na informatizáciu spoločnosti a v bode 6.1. uviesť: „Áno zverejňovaním dokumentov súvisiacich so vznikom a činnosťou verejných výskumných inštitúcií, stanovísk a údajov z registra na webovom sídle ministerstva, zverejňovaním dosiahnutých výsledkov na centrálnom informačnom portáli a zverejňovaním rozhodnutí na webovom sídle SAV sa zavádzajú nové elektronické služby s úrovňou I (informatívna úroveň).“ a v bode 6.7. je potrebné uviesť: „Áno, zavádza sa nový informačný systém ktorým je register verejných výskumných inštitúcií.“.	Z	A	
MF SR	Všeobecne Návrh je potrebné členiť na dve časti. Prvá časť by mala upravovať vznik, zmeny a zánik, základné znaky novej právnej formy v.v.i. a zásady činnosti a hospodárenia tohto subjektu. Druhá časť by mala upravovať transformáciu doterajších rozpočtových a príspevkových organizácií na novú právnu formu tak, aby sa návrhom definoval postup pri transformácii a súčasne sa upravilo právne nástupníctvo transformovanej organizácie. Tieto časti by mali byť jednoznačne v návrhu oddelené, v opačnom prípade nebude možné transformovať na v.v.i. rozpočtové organizácie, resp. príspevkové organizácie v zriaďovateľskej pôsobnosti iných zriaďovateľov než SAV.	Z	A	Proces transformácie rezortných organizácií upravený v poslednom paragrafe čl. I. Transformácia bude pozostávať z niekoľkých krokov, pričom prvým bude rozhodnutie rezortu o tom, že niektorá organizácia vstúpi do tohto procesu. Následne sa vypracuje transformačný projekt, ktorý bude predkladaný na odsúhlasenie vláde SR. V prípade, ak vláda SR súhlasí, organizácia sa transformuje k začiatku nasledujúceho kalendárneho roku.
MF SR	Všeobecne Žiadam dôvodovú správu doplniť o jednoznačné a úplné zdôvodnenie nevyhnutnosti vytvorenia novej právnej formy v.v.i., predovšetkým v porovnaní s neziskovou organizáciou, spoločnosťou s ručením obmedzeným alebo akciovou spoločnosťou, pretože vytváranie novej právnej formy spoločnosti je významným zásahom do existujúceho legislatívneho rámca, a preto musí byť riadne zdôvodnené.	Z	A	
MF SR	Všeobecne Žiadam v celom texte návrhu slová „hospodársky výsledok“ vo všetkých tvaroch nahradiť slovami „výsledok hospodárenia“ v príslušnom tvare, pretože pojem „výsledok hospodárenia“ je definovaný v zákone č. 431/2002 Z. z. o účtovníctve v znení neskorších predpisov.	O	A	
MF SR	Všeobecne Návrh je potrebné upraviť gramaticky [napr. v čl. I § 9 ods. 1 písm. a) slová „nie je“ vložiť za slovo „inštitúcie“, v § 10 ods. 3 uvádzacej vete slov „rozhoduje“ vložiť pred slovo „zriaďovateľ“, v § 12 ods. 3 na konci prvej vety slovo „inštitúcie“ nahradiť slovom „inštitúcií“, v § 13 ods. 5 slová „z týchto záväzkov“ nahradiť slovami „k týmto záväzkom“, v § 17 ods. 2 slovo	O	A	

	<p>„schopné“ nahradiť slovom „schopný“, v § 24 prvej vete slová „vzdelanie získané“ nahradiť slovami „vzdelaním získaným“, v § 28 ods. 3 prvej vete slovo „výskumnú“ nahradiť slovom „výskumná“, v § 29 ods. 6 písm. b) slová „jeden krát“ nahradiť slovom „raz“, v § 36 ods. 1 slovo „inštitúcie“ nahradiť slovom „inštitúcia“, v § 41 ods. 3 slovo „inštitúcie“ nahradiť slovom „inštitúcií“, v § 41 ods. 7 prvej vete slovo „výskumnú“ nahradiť slovom „výskumná“, ods. 8 prvej vete slovo „verejnej“ vložiť pred slovo „obchodnej“, v § 33 ods. 2 písm. d), § 40 ods. 3 písm. c), § 45 ods. 1 písm. i), § 49 ods. 3 písm. d) a e) na konci vložiť čiarku, v § 43 ods. 3 písm. d) spresniť dobu prenájmu, v § 48 ods. 2 písm. f) slovo „správu“ nahradiť slovom „správa“, v § 52 ods. 2 písm. b) a v čl. III § 21a ods. 2 písm. b) rok „2013“ nahradiť rokom „2016“, v čl. II (§ 13a ods. 5 písm. a) pred slovom „ktorej“ odstrániť duplicitnú čiarku)] zosúladiť s čl. 6 Legislatívnych pravidiel vlády SR (ďalej len „LPV“) [napr. v čl. I § 32 ods. 7 písm. a) vypustiť slovo „zriaďovateľom“ a v písm. b) ozrejmiť pojem „vrátane úhrady výnosov“, v čl. III bode 22 § 21a ods. 17 za slová „v prospech“ uviesť v koho prospech] a s prílohou č. 5 k LPV (ďalej len „príloha LPV“) [napr. v čl. I poznámky pod čiarou k odkazom 1 až 3, 5, 6, 14, 20, 21 a 23 až 25 zosúladiť s bodom 48 prílohy LPV, v § 13 ods. 1 písm. a) a b) na začiatku vypustiť slovo „na“ a vložiť ho na koniec uvádzacej vety, v poznámkach pod čiarou k odkazom 7 a 17 na konci vypustiť slová „v znení neskorších predpisov“, v § 36 ods. 3 písm. c) zosúladiť s bodom 6 prílohy LPV, poznámku pod čiarou k odkazu 17 zosúladiť s bodom 22 tretím odsekom prílohy LPV, v § 44 ods. 3 zaviesť legislatívnu skratku „vláda“, v § 46 ods. 1 písm. a) až e) na začiatku vypustiť slovo „pravidlá“ a vložiť ho na koniec uvádzacej vety, v § 50 ods. 1 písm. c) uviesť správny vnútorný odkaz, v čl. III body 1, 3 až 5, 9, 13 a 20 zosúladiť s bodom 37 prvou vetou prílohy LPV, bod 15 zosúladiť s bodom 29 tretím odsekom prílohy LPV, v bode 22 poznámku pod čiarou k odkazu 17c zosúladiť s bodom 48 prílohy LPV, v čl. V bod 2 a v čl. VII body 3 a 6 zosúladiť s bodom 37 prvou vetou prílohy LPV, v čl. VI bod 1 zosúladiť s bodmi 37 prvou vetou prílohy LPV a s bodom 48 prílohy LPV, v čl. IX bod 1 zosúladiť s bodom 29 prílohy LPV, čl. X zosúladiť s bodom 38 prílohy LPV, čl. XI zosúladiť s bodom 30 prílohy LPV, v čl. XIV úvodnej vete uviesť novelu zákona].</p>			
<p>MF SR</p>	<p>K čl. I k § 2 1. Podľa odseku 1 písm. a) sú v.v.i. oprávnené uskutočňovať hlavné činnosti uvedené v § 1 ods. 3 písm. a) až c) za podmienok ustanovených osobitnými predpismi, s odkazom aj na „dotačné“ ustanovenia zákona č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 523/2004 Z. z.“) a</p>	<p>Z</p>	<p>A</p>	<p>Bod 1 - odkazy vypustené. Bod 2 - upravený odsek 2 písm. b), spomedzi činností VVI nesmú byť podnikateľskou činnosťou/objednávkami rezortov/vývojom a inováciami ohrozené tie činnosti, ktoré sú financované zo "základného príspevku/dotácie" od zriaďovateľa.</p>

	<p>zákona č. 583/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Žiadam o vypustenie odkazu na predmetné zákony, pretože v danom kontexte je nenáležitý. Zároveň upozorňujem, že činnosti vykonávané podľa § 1 ods. 3 písm. a) až c) sú činnosti definované ako hlavná činnosť v.v.i. a nie je potrebné oprávňovať v.v.i. na ich vykonávanie. Ak bolo účelom upraviť výkon podnikateľskej činnosti, je to potrebné explicitne uviesť v predmetných ustanoveniach.</p> <p>2. Žiadam zosúladiť alebo spresniť ustanovenia odseku 1 písm. a) a odseku 2 tak, aby bol jednoznačný zámer predkladateľa.</p>			
MF SR	<p>K čl. I k § 3 a 4</p> <p>1. V § 3 ods. 1 žiadam doplniť medzi zriaďovateľov aj verejnú vysokú školu, pretože verejné vysoké školy podobne ako SAV vykonávajú vedecko-výskumnú činnosť z verejných zdrojov.</p> <p>2. V § 4 ods. 2 žiadam preformulovať znenie písmena d), resp. ho vypustiť, pretože navrhovaným ustanovením sa vymedzuje obsah zriaďovacej listiny, pričom určenie účelu, sa „podmieňuje zriadením tejto inštitúcie na jeho dosiahnutie“; účel, na ktorý sa zriaďuje príslušná v.v.i., by mal byť obsiahnutý v rámci hlavnej činnosti.</p>	Z	ČA	<p>Bod 1 - Jedným z účelov vytvorenia novej právnej formy sú právnické osoby, ktoré sú prioritne zamerané na výskum. Vysoké školy výskumnú činnosť uskutočňujú, čo je vyjadrené aj v ich poslaní v zákone o vysokých školách (§ 1 ods. 4). Zároveň vysoké školy už v súčasnosti tvoria jeden zo sektorov výskumu a vývoja podľa zákona o organizácii štátnej podpory výskumu a vývoja - § 7 písm. b). Tak nie je jasný dôvod, prečo by aj vysoké školy mali možnosť zriaďovať verejné výskumné inštitúcie (navyše zohľadňujúc skutočnosť, že VVI má byť financovaná najmä finančnými prostriedkami od zriaďovateľa zo štátneho rozpočtu, pričom navrhovaný okruh zriaďovateľov predstavuje subjekty, ktoré sú správcami kapitoly štátneho rozpočtu). Zároveň, vecným zámerom je, aby zriaďovateľmi VVI mohli byť len orgány na úrovni správcu kapitoly štátneho rozpočtu.</p> <p>Bod 2 - § 4 ods. 2 písmeno d) vypustené + zodpovedajúce ustanovenia.</p>
MF SR	<p>K čl. I k § 3 a 4</p> <p>1. V navrhovaných zneniach § 3 a 4 je potrebné upraviť pojmy; v.v.i. by sa mali zakladať, obdobne ako neziskové organizácie, s ktorými majú najpodobnejšiu právnu formu. V.v.i. je možné považovať za subjekty súkromného práva a podľa § 8 ods. 2 bude ich likvidácia prebiehať podľa Obchodného zákonníka. Taktiež je potrebné pojem „zriaďovateľ“ nahradiť pojmom „zakladateľ“, resp. pojem „zriaďovacia listina“ nahradiť pojmom „zakladacia listina“.</p>	O	ČA	<p>Bod 1 - vzhľadom na to, že z pohľadu financovania, riadenia, či kontroly sa predpokladá zaradenie všetkých VVI Štatistickým úradom SR v zmysle jednotnej metodiky medzi subjekty verejnej správy (ako uviedlo aj Ministerstvo financií na rozporoom konaní 19. 1. 2015) a zároveň vzhľadom na to, že práve označenie "zriaďovateľ" je pojmom v rámci verejnej správy (pričom verejnosť inštitúcie je okrem financovania, riadenia a kontroly vyjadrená aj jej názvom), je</p>

	2. V § 4 ods. 2 písm. h) odporúčam slovo „označenie“ nahradiť slovom „vymedzenie“.			namieste terminológia zriaďovateľ/zriaďovacia listina. Bod 2 - akceptované.
MF SR	K čl. I k § 9 Žiadam do návrhu doplniť, kto bude v prípade zrušenia v.v.i. a jej vstupe do likvidácie menovať likvidátora v.v.i., kto rozhodne o rozdelení likvidačného zostatku a kam tento zostatok prejde. Ak prejde likvidačný zostatok tiež do vlastníctva štátu, je potrebné uviesť, do správy ktorého subjektu prejde.	Z	A	Doplnený nový odsek do § 8.
MF SR	K čl. I k § 16 Je potrebné zosúladiť znenie odseku 5 a 6, pretože si navzájom odporujú, konkrétne znenie odseku 6 upraviť vo väzbe na znenie odseku 5. Podľa odseku 5 výkon funkcie člena vedeckej rady je bez nároku na odmenu, pričom znenie odseku 6 druhej vety ustanovuje odmeňovanie člena vedeckej rady.	Z	A	Odsek 6 zosúladený s odsekom 5 (+ vypustený príslušný vnútorný predpis).
MF SR	K čl. I k § 16 1. V odseku 3 odporúčam neobmedzovať funkciu riaditeľa na dve funkčné obdobia; obmedzovanie osôb na výkon riaditeľa na najviac dve funkčné obdobia je z pohľadu efektívneho riadenia nepotrebné. 2. Odporúčam upraviť dĺžku funkčného obdobia člena dozornej rady na dva roky, aj opakovane, najviac však štyri po sebe nasledujúce funkčné obdobia. Z pohľadu výkonu kontroly zriaďovateľa nad verejnou výskumnou inštitúciou je dôležité, aby boli členovia dozornej rady prehodnotení a volení v kratších intervaloch.	O	ČA	Bod 1 - po zvážení nepovažujeme za vhodné, aby mal riaditeľ možnosť zastávať funkciu neobmedzený počet funkčných období. Zároveň však jedno funkčné obdobie predĺžené (v zmysle zásadnej pripomienky MPRV SR) na päť rokov. Bod 2 - akceptované.
MF SR	K čl. I k § 26 1. V odseku 1 žiadam vypustiť druhú vetu, pretože výnimka zo zákona č. 552/2003 Z. z. o výkone práce vo verejnom záujme v znení neskorších predpisov je neodôvodnená. 2. Žiadam, aby bolo oznámenie o výberovom konaní na pozíciu riaditeľa, vrátane všetkých podmienok a kvalifikačných predpokladov, povinne zverejnené na webovom sídle verejnej výskumnej inštitúcie a zriaďovateľa najmenej 30 dní pred posledným dátumom na prihlásenie sa uchádzačov do výberového konania. Z pohľadu transparentnosti, verejnej kontroly a kvality kandidátov je nevyhnutné, aby bolo výberové konanie včas a riadne zverejnené.	Z	ČA	Bod 1 - Vzhľadom na rôznorodosť verejných výskumných inštitúcií je vhodné, aby si pravidlá upravili jednotlivé inštitúcie podľa vlastných potrieb. Pravidlá majú byť upravené vo vnútornom predpise, ktorý bude zverejnený na webe VVI, a to (po dohode s MF SR) aj na webe zriaďovateľa - na hlavnej stránke. Bod 2 - Akceptované.
MF SR	K čl. I k § 27	O	ČA	Písmeno vypustené, nakoľko nakladanie s majetkom

	V odseku 8 písm. d) žiadam spresniť, k akým „otázkam“ nakladania s majetkom a akou formou sa má správna rada vyjadrovať.			riešia ustanovenia § 40 až 44, pričom správnej rade je zverená pôsobnosť rozhodovať o nepotrebnosti majetku.
MF SR	K čl. I k § 30 Je potrebné presne zadefinovať, či organizačná zložka má alebo nemá samostatnú právnu subjektivitu.	Z	A	
MF SR	K čl. I k § 32 1. Znenie odseku 1 žiadam spresniť tak, že sa ustanoví povinnosť pre v.v.i. zostavovať rozpočet príjmov a výdavkov, na základe ktorého hospodári, a to za hlavnú aj podnikateľskú činnosť. Podľa navrhovaného znenia v.v.i. hospodári podľa rozpočtu pozostávajúceho z príjmov a výdavkov, výnosov a nákladov na príslušný kalendárny rok, čo nie je jednoznačné v nadväznosti na nasledujúce odseky, ktoré sa týkajú schvaľovacieho procesu rozpočtu. Zároveň žiadam ustanoviť, na aké činnosti, resp. výdavky je možné príjmy použiť. 2. Znenie odseku 4 prvej vety žiadam vypustiť. Podľa § 2 písm. a) zákona č. 523/2004 Z. z. verejnými prostriedkami sú finančné prostriedky, s ktorými hospodária právnické osoby verejnej správy. Vychádzajúc z uvedeného, všetky prostriedky, s ktorými má hospodáriť v.v.i. ako subjekt verejnej správy, sú verejnými prostriedkami, a teda navrhované znenie je len konštatívne. Ak bolo zámerom vyjadriť, že v.v.i. majú byť financované prevažne zo zdrojov prijatých od subjektov verejného sektora, je potrebné ustanovenie v tomto zmysle precizovať. 3. Znenie odseku 5 písm. b), ako aj celý text návrhu, žiadam terminologicky zosúladiť s § 16 zákona č. 172/2005 Z. z. o organizácii štátnej podpory výskumu a vývoja a o doplnení zákona č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy v znení neskorších predpisov a slovo „príspevok“ nahradiť slovami „inštitucionálna finančná podpora“. 4. Zároveň žiadam spresniť znenie odseku 5 písm. h), pretože v návrhu je upravený iba rezervný fond, ktorý nie je finančným fondom; pripomienka sa vzťahuje aj na znenie § 35 ods. 3 písm. i) a § 45 ods. 1 písm. f). 5. Znenie odsekov 7 až 9 žiadam vypustiť, pretože vstupovať subjektom verejnej správy do úverových a pôžičkových vzťahov zamedzuje ustanovenie § 19 ods. 12 zákona č. 523/2004 Z. z. z dôvodu nezvyšovania dlhu verejnej správy. Vzhľadom na to, že v.v.i. majú byť financované prevažne z	Z	ČA	Akceptované okrem vypustenia možnosti úverov. Na základe rozporového konania s MF SR na politickej úrovni zo 6. 2. 2015 možnosti čerpania úveru obmedzené len na kapitálové výdavky, pričom v každom prípade bude na uzatvorenie zmluvy o čerpaní úveru ako aj jej zmeny nutný predchádzajúci písomný súhlas MF SR.

	<p>prostriedkov štátneho rozpočtu, mali by obmedzené zdroje na splácanie úveru, čím by sa mohli dostať do platobnej neschopnosti, čo by vo vzťahu k plneniu vedeckých a výskumných úloh bolo kontraproduktívne.</p> <p>6. Znenie odseku 11 je potrebné vypustiť. Definícia celkového hospodárskeho výsledku v.v.i. ako súčtu hospodárskeho výsledku zo všetkých jej činností po zdanení je nepresná a nadbytočná, pretože vyčíslenie hospodárskeho výsledku vyplýva z účtovných predpisov.</p> <p>7. Znenie odseku 14 žiadam upraviť takto: „Kontrolu hospodárenia verejnej výskumnej inštitúcie podľa osobitného predpisu 1) vykonáva zriaďovateľ. Kontrolu je oprávnené vykonať ministerstvo školstva. Ministerstvo financií alebo správa finančnej kontroly môže vykonať vládny audit.11)“.</p> <p>Súčasne je potrebné v poznámke pod čiarou k odkazu 11 uviesť iba zákon č. 502/2001 Z. z. Odkaz na zákon č. 10/1996 Z. z. o kontrole v štátnej správe v znení neskorších predpisov v súvislosti s kontrolou hospodárenia v.v.i. je neopodstatnený, pretože sa podľa tohto právneho predpisu kontrola hospodárenia nevykonáva.</p>			
<p>MF SR</p>	<p>K čl. I k § 32</p> <p>1. V odseku 5 odporúčam z písmena f) vypustiť slová „a prostriedky Európskej únie“ a do príjmov v.v.i. doplniť prostriedky Európskej únie a prostriedky štátneho rozpočtu určené na financovanie spoločných programov Slovenskej republiky a Európskej únie“. Pri poskytovaní prostriedkov z rozpočtu Európskej únie na základe zmluvy o poskytnutí nenávratného finančného príspevku je zároveň poskytovaná časť prostriedkov zo štátneho rozpočtu.</p> <p>2. V odseku 10, aj v celom texte návrhu, je potrebné zosúladiť pojmy „podnikanie“ a „podnikateľská činnosť“ tak, aby bolo zrejmé, že vždy ide o podnikateľskú činnosť v.v.i.</p> <p>3. V odseku 12 a § 33 ods. 5 v súvislosti s navrhovaným použitím zostatku kladného hospodárskeho výsledku na hlavnú činnosť upozorňujem na skutočnosť, že kladný výsledok hospodárenia nie je vždy krytý reálnymi finančnými prostriedkami.</p> <p>4. V odseku 12 odporúčam slová z „predchádzajúceho kalendárneho roka“ nahradiť slovami „z predchádzajúceho účtovného obdobia“; pripomienka sa</p>	<p>O</p>	<p>ČA</p>	<p>Bod 2 akceptovaný iba čiastočne - v § 34 ods. 2 ponechané slovo "podnikanie", nakoľko ide o terminológiu § 12 ods. 3 zákona č. 595/2003 Z. z.</p>

	vzťahuje aj na znenie § 36 ods. 3.			
MF SR	<p>K čl. I k § 33 Žiadam vypustiť odsek 5, pretože je v rozpore so zásadami rozpočtového hospodárenia s prostriedkami štátneho rozpočtu, t. j. so zásadou časovosti. V § 8 ods. 4 zákona č. 523/2004 Z. z. je explicitne stanovené kedy, ktoré a za akých podmienok je možné výdavky štátneho rozpočtu použiť aj v nasledujúcich rozpočtových rokoch, pričom dotácie poskytnuté zo štátneho rozpočtu podľa § 8a ods. 7 zákona č. 523/2004 Z. z. podliehajú povinnému zúčtovaniu so štátnym rozpočtom, ktorého spôsob určuje Ministerstvo financií SR.</p>	Z	A	
MF SR	<p>K čl. I k § 34 1. V odseku 1 žiadam vypustiť slová „a v súlade s požiadavkami podľa osobitných predpisov13“, pretože uvedený osobitný predpis čl. 25 nariadenia (EÚ) č. 651/2014 neustanovuje účtovanie, vymedzuje iba oprávnené náklady, ktoré si účtovná jednotka môže uplatniť pri výskumnom a vývojovom projekte. Účtovná jednotka účtuje všetky náklady a následne podľa uvedeného nariadenia si môže uplatniť konkrétne oprávnené náklady pre konkrétny projekt. 2. Znenie odseku 2 žiadam uviesť v § 1, aby bolo zrejmé, o aký druh právnickej osoby ide.</p>	Z	A	
MF SR	<p>K čl. I k § 34 Upozorňujem, že súčasťou „hlavnej činnosti“ uvedenej v odseku 3 písm. a) sú aj činnosti podľa § 2, a teda znenia písmen b) až d) sú problematické. Pripomienka sa obdobne vzťahuje aj na § 35 ods. 3 písm. c) a h).</p>	O	A	
MF SR	<p>K čl. I k § 35 1. Odsek 2 žiadam upraviť tak, aby sa výročná správa predkladala iba na jedno miesto, a to register účtovných závierok. Tento register bol zavedený s cieľom jedného predkladacieho miesta účtovných závierok, ako aj výročných správ pre všetky účtovné jednotky v Slovenskej republike. Ďalšie triedenie informácií na rôzne miesta nie je efektívne pre užívateľa informácií, ani pre štátnu správu a zároveň vedie k ďalším nákladom pre účtovné jednotky. 2. V odseku 3 žiadam vypustiť písmeno k), pretože prehľad finančných tokov je povinný pre účtovné jednotky, ktoré sú podnikateľmi a spĺňajú veľkostné kritéria pre veľké účtovné jednotky. Vzhľadom na skutočnosť, že verejná</p>	Z	A	Bod 1 - presunuté z konca paragrafu do odseku 2 (+vypustené z § 2 ods. 3).

	<p>výskumná inštitúcia bude viesť osobitnú evidenciu podľa jednotlivých príjmov a výdavkov, podľa jednotlivých činností a v členení podľa rozpočtovej klasifikácie, ako aj podľa jednotlivých projektov, vyhotovovanie prehľadu finančných tokov by predstavovalo ďalšiu neprimeranú administratívnu záťaž.</p> <p>3. V odseku 4 žiadam za slovo „správu“ vložiť slová „a správu audítora“ a nad slovo „závierok“ vložiť odkaz na § 23 zákona č. 431/2002 Z. z. o účtovníctve v znení zákona č. 547/2011 Z. z., pretože register účtovných závierok zverejňuje uložené účtovné dokumenty účtovných jednotiek, ktorým je aj správa audítora.</p>			
MF SR	<p>K čl. I k § 36</p> <p>1. V odseku 2 žiadam vypustiť znenie písmena b). Rezervný fond účtovnej jednotky má slúžiť na zabezpečenie krytia hospodárenia účtovnej jednotky, vyrovnanie prípadnej straty. Nie je zrejmé, z akého dôvodu by sa mal vytvárať z darov, dedičstva, ani o aké „výnosy z nich“ ide. Všetky tieto výnosy je účtovná jednotka povinná účtovať do výnosov a až následne z vytvoreného výsledku hospodárenia – zisku vytvárať rezervný fond.</p> <p>2. V odseku 6 žiadam vypustiť druhú vetu, pretože pri rezervnom fonde nie je zrejmé, o aký typ fondu ide. Ak sa naň prevádza zisk, resp. sa z neho vysporadúva strata, nie je to finančný fond. V takomto prípade nie je možné k nemu viesť bankový účet s kreditnými úrokmi, resp. kurzovými ziskami a stratami. Kladný výsledok hospodárenia – zisk účtovnej jednotky nepredstavuje vždy aj reálne finančné prostriedky.</p>	Z	A	
MF SR	<p>K čl. I k § 38</p> <p>1. V odseku 2, ako aj v celom texte návrhu, žiadam vypustiť možnosť dodatočného vkladu majetku zmenou zriaďovacej listiny, pretože vloženie majetku štátu nenadobúda vkladateľ žiadne práva (na rozdiel od obchodných spoločností), nie je dôvod, aby len na základe zmeny zriaďovacej listiny prešiel do majetku v.v.i. ďalší majetok štátu, okrem majetku už vloženého pri jej zriadení. Okrem toho ďalšie vkladanie majetku štátu ústredným orgánom štátnej správy a SAV do v.v.i., okrem majetku vloženého pri ich zriadení, nie je ani v súlade s návrhom novely zákona č. 278/1993 Z. z. o správe majetku štátu v znení neskorších predpisov (v čl. II predloženého návrhu zákona).</p> <p>2. Žiadam vypustiť odsek 3, pretože sa týka transformácie v.v.i. Jeho obsah by mal byť premietnutý v ustanoveniach, ktoré upravujú proces transformácie.</p>	Z	A	<p>Bod 1 - dodatočný vklad vypustený, zmena zriaďovacej listiny vypustená v odseku 2 aj 3. V zmysle záverov rozporového konania s MF SR z 19. 1. 2015 jedine pri transformácii organizácií SAV doplnené, že dodatočne na VVI prejde majetok, ktorý je z dôvodu projektov financovaných zo štrukturálnych fondov nutné k 31. 12. 2015 ešte ponechať v správe SAV (teda nemôže k 1. 1. 2016 prejsť na VVI), a to až do skončenia "ochranného obdobia" vyplývajúceho zo zmluvy, ktoré končí v roku 2020, t.j. tento zostávajúci majetok prejde (ako "dodatočný vklad") na VVI určené akadémiou k 1. 1. 2021.</p>

				Bod 2 - znenie prepracované v súlade s bodom 1. Nejedná sa (ani v pôvodnom znení) o transformáciu, ale o prechod majetku (a zodpovedajúcich práv a povinností) pri zriadení novej VVI.
MF SR	K čl. I k § 39 V odseku 2 žiadam vypustiť písmeno a), podľa ktorého by mohol byť prioritný majetok aj predmetom kúpnej zmluvy. Nehnuteľný majetok, ktorý bol pred jeho vkladom do verejnej výskumnej inštitúcie vo vlastníctve Slovenskej republiky, by mal zostať vo vlastníctve v.v.i., inak nemá zmysel, aby bol označovaný za prioritný.	Z	ČA	V zmysle obsahu pripomienky, t.j. zachovanie zmyslu prioritného majetku doplnené, že predaj prioritného majetku môže slúžiť len na nadobudnutie (kúpu/výstavbu) inej nehnuteľnosti, ktorá sa stáva prioritným majetkom. Rovnako doplnené, že peniaze získané predajom prioritného majetku sa (do ich použitia na kúpu/výstavbu nehnuteľnosti) stávajú tiež prioritným majetkom (navyš VVI bude povinná ich viesť na samostatnom účte).
MF SR	K čl. I k § 39 1. Upozorňujem, že definovanie prioritného majetku v odseku 1 písm. b) nie je v súlade s oprávneniami v.v.i. pri nakladaní s prioritným majetkom podľa odseku 2. 2. Je potrebné vymedziť obsah vecného bremena podľa odseku 2 písm. e), pretože nie je zrejmé, prečo má byť toto bremeno zriaďované len v prospech inej v.v.i. Taktiež treba riešiť zriadenie vecného bremena, t. j. že vecné bremeno bude musieť byť zriadené zo zákona alebo vo verejnom záujme.	O	A	Bod 1 - do odseku 2 doplnené darovanie podľa § 41 Bod 2 - vypustené obmedzenie "sesterskej" VVI
MF SR	K čl. I k § 41 1. V odseku 1 žiadam za slovo „svoj“ doplniť slová „trvale nepotrebný“, pretože predmetom prevodu vlastníctva by mal byť len majetok, ktorý je pre v.v.i. trvale nepotrebný a ktorý je definovaný v odseku 4. 2. V odseku 2 písm. c) odporúčam za slovom „bankou“ vložiť slová „alebo pobočkou zahraničnej banky.“ 3. V odseku 5 žiadam spresniť postup pri prevode majetku v.v.i., pretože nie je zrejmé, či v.v.i. je povinná najskôr ponúknuť na bezodplatný prevod svoj majetok inej v.v.i., potom svojmu zriaďovateľovi a až ak títo nemajú záujem môže tento majetok predať na základe obchodnej verejnej súťaže.	O	A	
MF SR	K čl. I k § 42 V odsekoch 1 a 4 žiadam vypustiť možnosť zriaďovania právnickej osoby. Aj z dôvodovej správy vyplýva, že ide o podiel alebo o členstvo v právnickej osobe.	Z	A	Slovo "zriaďovanie" vypustené.

MF SR	K čl. I k § 42 Upozorňujem, že podľa § 39 ods. 3 prioritný majetok nemôže byť predmetom nepeňažného vkladu do právnickej osoby podľa § 42.	O	A	Vzaté na vedomie. V § 39 ods. 2 spresnené, že prioritný majetok môže byť predmetom "koncesnej zmluvy", teda nevidíme dôvod, prečo by nemohol byť predmetom vkladu do spoločného podniku podľa § 44 ods. 1.
MF SR	K čl. I k § 43 Odsek 6 žiadam spresniť, pretože nie je zrejmé, akej hodnoty majetku sa týka. Zároveň poskytuje veľmi subjektívny pohľad na hodnotu majetku, je preto potrebné hodnotu majetku určovať objektívnym spôsobom, napr. znaleckým posudkom.	Z	A	Doplnený znalecký posudok pre prípady, kde postačuje len súhlas dozornej rady, pričom nie je známa výška peňažného plnenia (táto vyplynie napr. z verejnej obchodnej súťaže). V prípadoch, ak sa získa súhlas dozornej rady aj zriaďovateľa, nie je stanovenie hodnoty znaleckým posudkom nevyhnutné. Zároveň pri obchodnej súťaži sa predpokladá, že výška peňažného plnenia z nej bude objektivizovaná aj bez znaleckého posudku.
MF SR	K čl. I k § 43 1. Je potrebné jednoznačne upraviť, ktorý orgán v.v.i. definitívne rozhoduje o nakladaní s majetkom v.v.i., resp. aká je postupnosť krokov. 2. V odseku 1 žiadam vypustiť písmeno a), resp. ho preformulovať, pretože nie je zrejmé, k akému prípadu nadobudnutia prioritného majetku by mal zriaďovateľ a dozorná rada dávať súhlas, keď prioritný majetok nadobúda v.v.i. vkladom od zriaďovateľa. Odporúčam, aby zriaďovateľ a dozorná rada dávali predchádzajúci písomný súhlas na všetky spôsoby nakladania s prioritným majetkom podľa § 39 ods. 2, bez ohľadu na jeho hodnotu.	O	ČA	Bod 1 - v zmysle všeobecnej pôsobnosti riaditeľa (§ 25 ods. 1), "definitívne" rozhoduje on. Teda postupnosť krokov vyplýva z § 25 ods. 1 v spojení s § 43: navrhne riaditeľ, odsúhlasí dozorná rada, odsúhlasí zriaďovateľ, rozhodne riaditeľ a podpíše zmluvu. Resp. navrhne riaditeľ, odsúhlasí dozorná rada, rozhodne riaditeľ a podpíše zmluvu. Bod 2 - akceptované.
MF SR	K čl. I k § 44 1. Žiadam preformulovať znenie odseku 3 pretože je nejasné vzhľadom na znenie § 19 ods. 15 zákona č. 523/2004 Z.z. 2. V odseku 11 žiadam definovať pojem „koncesný prioritný majetok“.	Z	A	Vypustená druhá veta a prepracované obdobne ako je to v § 11c ods. 2 zákona č. 176/2004 Z. z. Definícia doplnená do odseku 2.
MF SR	K čl. I k § 44 Upozorňujem, že vklad prioritného majetku v.v.i. do spoločného podniku je v rozpore s § 39 ods. 3 .	O	A	Vzaté na vedomie. V § 39 ods. 2 spresnené, že prioritný majetok môže byť predmetom "koncesnej zmluvy", teda nevidíme dôvod, prečo by nemohol byť predmetom vkladu do spoločného podniku podľa § 44 ods. 1.
MF SR	K čl. I k § 47 Odsek 1 žiadam uviesť v tomto znení:	Z	A	Doplnené aj to, že MŠVVAŠ je aj prevádzkovateľom registra.

	<p>„(1) Register je informačný systém, ktorého správcom je ministerstvo školstva.“.</p> <p>V osobitnej častidôvodovej správy k tomuto ustanoveniu je potrebné vypustiť text uvedený v zátvorke a upraviť text podľa vyššie uvedeného, pretože register verejných výskumných inštitúcií je informačným systémom, pretože sú v ňom ukladané informácie a sú v elektronickej podobe. Zároveň je potrebné pojem „vedenie“ nahradiť správnym pojmom „správa“ tohto systému, ktorú zabezpečuje ministerstvo školstva.</p>			
MF SR	<p>K čl. I k § 50 Odsek 8 žiadam terminologicky zosúladiť s § 7 ods. 1 písm. c) zákona č. 523/2004 Z. z. a to tak, že pokuty sú príjmom štátneho rozpočtu.</p>	Z	A	
MF SR	<p>K čl. I k § 52 Žiadam navrhované ustanovenie vypustiť vzhľadom na pripomienku č. 3 vo všeobecnej časti stanoviska. Keďže Medzinárodné laserové centrum nebolo zriadené zákonom, nie je dôvod ho v tomto zákone osobitne riešiť.</p>	Z	ČA	V zmysle pripomienky č. 3 vo všeobecnej časti stanoviska MF SR celý paragraf prepracovaný na všeobecné pravidlá transformácie rozpočtových a príspevkových organizácií.
MF SR	<p>K čl. II (novela zákona č. 278/1993 Z. z. o správe majetku štátu) S navrhovanou novelou nesúhlasím. Oprávnenie ústredných orgánov štátnej správy a SAV vkladať majetok štátu do v.v.i. a podmienky vkladu je potrebné upraviť priamo v návrhu zákona o v.v.i., ktorý bude osobitným zákonom vo vzťahu k zákonu č. 278/1993 Z. z.</p>	Z	A	Vypustené, úprava vykonaná v § 3 ods. 3, § 4 ods. 2 a § 38 ods. 3.
MF SR	<p>K čl. III (novela zákona č. 133/2002 Z. z. o Slovenskej akadémii vied) k bodu 22 (§ 21a) 1. Žiadam vypustiť predmetné ustanovenie, resp. ho vhodne upraviť podľa podoby všeobecných ustanovení o transformácii v článku I návrhu zákona. 2. Žiadam vypustiť odsek 10, pretože sa ukladá SAV povinnosť zriadiť do 30. septembra 2015 v.v.i. „Stredisko spoločných činností Slovenskej akadémie vied, verejná výskumná inštitúcia“.</p> <p>Nesúhlasím, aby osobitné postavenie v.v.i. mala aj organizácia, ktorej úlohou bude len správa nehnuteľného majetku. Ani dôvodová správa nepredpokladá, že by predmetom činnosti strediska mala byť aj výskumná činnosť. Žiadam tento majetok ponechať vo vlastníctve štátu, alebo túto inštitúciu transformovať na vhodnú právnu formu, napr. na obchodnú spoločnosť.</p>	Z	A	Na základe záverov rozporového konania s MF SR z 19. 1. 2015 vytvorenie Strediska a zodpovedajúce ustanovenia vypustené. Aj nehnuteľný majetok prejde na tie inštitúcie, ktoré ho budú mať k 31. 12. 2015 v správe; ak ide o majetok, ktorého správa musí do roku 2020 viaznuť na SAV z dôvodu jeho získania v rámci projektov financovaných zo štrukturálnych fondov - tento prejde na VVI určené akadémiou k 1. 1. 2021.

	<p>Z návrhu nie je zrejmé, či má ísť o zriadenie novej inštitúcie alebo o transformáciu už existujúcej organizácie SAV. Ak má ísť o zriadenie novej inštitúcie, potom sa na jej zriadenie bude vzťahovať úprava v návrhu zákona o v.v.i. a nie je opodstatnené upravovať jej zriadenie v novele zákona č. 133/2002 Z. z. o Slovenskej akadémii vied v znení neskorších predpisov.</p> <p>V dôvodovej správe nie sú uvedené dôvody, prečo má prejsť podľa odseku 11 od 1. januára 2016 vlastníctvo k nehnuteľnému majetku štátu, ktorý bol k 31. decembru 2015 v správe transformovaných organizácií SAV na Stredisko spoločných činností SAV, v.v.i. Taktiež nie je zrejmé, na základe akých vzťahov budú užívať tieto iné v.v.i. nehnuteľný majetok, napr. budovy, v ktorých v súčasnosti sídlia.</p> <p>Prechod nehnuteľného majetku štátu do vlastníctva Strediska spoločných činností SAV podľa odseku 11 nie je v súlade s odsekom 8, podľa ktorého na v.v.i. má prejsť od 1. januára 2016 majetok vo vlastníctve Slovenskej republiky, v správe príslušnej organizácie SAV.</p> <p>Ustanovenie osobitnej inštitúcie na správu nehnuteľného majetku je v rozpore s § 39 ods. 1, podľa ktorého nehnuteľný majetok, ktorý Slovenská republika vložila do majetku v.v.i., sa považuje za prioritný majetok. V tomto prípade by organizácie zriadené SAV nedisponovali žiadnym prioritným majetkom. Je otázne, čo by potom tvorilo nepeňažný vklad týchto organizácií do rôznych projektov.</p>			
MF SR	<p>K čl. III (novela zákona č. 133/2002 Z. z. o Slovenskej akadémii vied) k bodu 22 (§ 21a)</p> <p>1. Rozpočtové a príspevkové organizácie SAV sa majú podľa odseku 1 stať od 1. januára 2016 v.v.i., ak podľa odseku 2 SAV predloží ministerstvu školstva ich zriaďovacie listiny a ďalšie doklady; ak ich nepredloží, príslušná organizácia SAV zanikne. Nie je potom zrejmé, prečo sa musia zo zákona transformovať všetky organizácie SAV, ak ich transformácia aj tak závisí od rozhodnutia SAV ako zriaďovateľa.</p> <p>2. Nie je zrejmé, prečo má SAV podľa odseku 2 písm. a) vydávať zriaďovacie listiny, ak sa majú jej organizácie transformovať zo zákona. Podľa § 4 sa zriaďovacou listinou zriaďuje v.v.i., nie je preto dôvod, aby sa vydávala pri vzniku organizácie zo zákona.</p>	O	ČA	Upravené znenie odseku 1 tak, že sa každopádne transformujú všetky organizácie. Nová zriaďovacia listina je dôležitá vzhľadom na iný obsah oproti súčasným zriaďovacím listinám, a zároveň predloženie zriaďovacej listiny je doplnené v zmysle pripomienky ÚGKK ako jeden z podkladov pre zápis do katastra.
MF SR	K čl. VII (novela zákona č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách	Z	A	Vypustené. V rámci rozporového konania s MF SR z

	<p>verejnej správy) k bodu 1 (§ 3 ods. 2) S navrhovaným ustanovením nesúhlasím, pretože podľa § 3 ods. 1 zákona č. 523/2004 Z. z. subjektmi verejnej správy sú právnické osoby zapísané v registri organizácií vedenom Štatistickým úradom SR a zaradené vo verejnej správe v súlade s jednotnou metodikou platnou pre Európsku úniu. O tom, či je alebo nie je subjekt zaradený do sektora verejnej správy, rozhoduje Štatistický úrad SR podľa § 19 až 21 zákona č. 540/2001 Z. z. o štátnej štatistike v znení neskorších predpisov a v tejto súvislosti nie je relevantné, či je táto skutočnosť deklarovaná v zákone č. 523/2004 Z. z.</p>			19. 1. 2015 bolo vyjadrené, že vzhľadom na spôsob financovania, riadenia a kontroly budú VVI takmer určite zodpovedať podmienkam jednotnej metodiky na zaradenie medzi subjekty verejnej správy.
MF SR	<p>K čl. VII (novela zákona č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy) k bodu 2 a 3 (§ 8a ods. 2) Žiadam vypustiť znenia uvedených bodov, pretože stanovenie pravidiel a princípov, na základe ktorých sa má poskytovať dotácia, resp. inštitucionálna finančná podpora, majú byť predmetom úpravy osobitného predpisu, ktorým je návrh zákona o v.v.i., resp. zákon č. 172/2005 Z. z. V tejto súvislosti upozorňujem, že § 8a zákona č. 523/2004 Z. z. upravuje poskytovanie dotácií zo štátneho rozpočtu, avšak poskytovanie príspevku ako inštitucionálnej finančnej podpory neupravuje.</p>	Z	A	
MF SR	<p>K čl. VII (novela zákona č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy) k bodu 5 (§ 19 ods. 12) Navrhované znenie žiadam vypustiť, vytvorenie legislatívneho priestoru pre prijímanie úverov v.v.i. je v rozpore so základnou zásadou rozpočtového hospodárenia, ktorej cieľom je nezvyšovať dlh verejnej správy.</p>	Z	N	<p>Predkladateľ na možnosti prijímaní úverov za nastavených podmienok trvá.</p> <p>V rámci rozporového konania s MF SR na politickej úrovni zo 6. 2. 2015 rozpor odstránený - v zákone o VVI sa možnosti čerpania úveru obmedzia len na kapitálové výdavky, a zároveň na uzatvorenie zmluvy o čerpaní úveru ako aj jej zmeny bude nutný predchádzajúci písomný súhlas MF SR.</p>
MDVaRR SR	<p>K § 2 V § 2 odporúčame v odseku 1 na konci písmena a) nahradiť spojku „a“ čiarkou.</p>	O	A	
MDVaRR SR	<p>K poznámke pod čiarou č. 2 V poznámke pod čiarou č. 2 odporúčame rozpísať celý názov zákona č. 523/2004 Z. z.</p>	O	A	
MDVaRR SR	<p>K poznámke pod čiarou č. 3 V poznámke pod čiarou č. 3 rozpísať celý názov zákona č. 172/2005 Z. z.</p>	O	A	

MDVaRR SR	K § 3 V § 3 odporúčame zosúladiť ods. 3 písm. d), kde je prvý krát spomenutá dozorná rada, ktorej skratka je zavedená až v § 4 ods. 3 písm. a).	O	A	
MDVaRR SR	K § 24 V § 24 odporúčame nahradiť slovné spojenie „vzdelanie získané v zahraničí“ slovným spojením v správnom gramatickom tvare: „vzdelaním získaným v zahraničí“.	O	ČA	Rozdelené do dvoch odsekov a prvý odsek (ako kumulatívna podmienka) do dvoch písmen.
MDVaRR SR	K § 44 V § 44 ods. 18 odporúčame vložiť za slovo „spôsobom“ slovo „ustanoveným“.	O	A	Aj v § 41 ods. 12.
MDVaRR SR	K § 47 V § 47 ods. 2 písm. b) odporúčame na konci pripojiť slová „verejnej výskumnej inštitúcie“.	O	N	Legislatívna skratka zavedená v § 3 ods. 3 písm. e).
MDVaRR SR	K poznámke pod čiarou č. 2 V poznámke pod čiarou k odkazu č. 2 odporúčame doplniť nasledujúce predpisy: „§ 69 až 72 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov“ a „§ 63 až 66 zákona č. 324/2011 Z. z. o poštových službách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov“. Odôvodnenie: Toto znenie navrhujeme doplniť, aby bolo legislatívne zabezpečené, že verejná výskumná inštitúcia je oprávnená uskutočňovať činnosti podľa § 1 ods. 3 písm. a) až c) aj v oblasti elektronických komunikácií za podmienok podľa § 69 – 72 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov a v oblasti poštových služieb za podmienok podľa § 63 – 66 zákona č. 324/2011 Z. z. o poštových službách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.	O	A	
MDVaRR SR	K § 26 V § 26 ods. 4 a 5 odporúčame právo odvolať riaditeľa delegovať na správnu radu, nie na zriaďovateľa. Správna rada je zárukou nestrannosti a nezáujatosti vo veciach odvolávania riaditeľa.	O	N	Po zvážení sa návrh nejaví ako vhodný, nakoľko riaditeľa by mal odvolávať ten, kto ho aj vymenoval. Postačujúce je, že správna rada je jedným z orgánov oprávnených podať návrh na jeho odvolanie.

MDVaRR SR	K § 27 V § 27 odporúčame, aby riaditeľ nebol zároveň členom správnej rady. Navrhujeme tiež zmeniť zloženie správnej rady tak, aby nadpolovičnú väčšinu členov menoval zriaďovateľ a zvyšok členov bol volený z radov zamestnancov. Odôvodnenie: Členstvo riaditeľa v správnej rade znižuje nezávislosť rozhodnutí prijímaných správnu radou. Správna rada by mala prijímať rozhodnutia nezávisle od riaditeľa. Väčšina členov správnej rady menovaná zriaďovateľom zaručí, že riaditeľ nebude mať možnosť vplývať neférovým spôsobom na jej rozhodnutia. Správna rada zložená výhradne zo zamestnancov je ľahšie ovplyvniteľná riaditeľom organizácie.	O	N	Riaditeľ inštitúcie nemá byť "opozíciou" proti správnej rade. Zároveň snahou zákona je integrácia orgánov. V súvislosti s právomocami zriaďovateľa poukazujeme na skutočnosť, že zriaďovateľ zloženie správnej rady ovplyvňuje tým, že má dosah na vymenúvanie/odvolávanie riaditeľa a vedúcich organizačných zložiek, ktorí sú jej členmi.
MDVaRR SR	K § 27 V § 27 ods. 8 písm. a) bod 4 a písm. c) bod 3 odporúčame vypustiť v nadväznosti na vyššie uvedený návrh v § 26 ods. 4 a 5. Odvolanie riaditeľa by malo byť v kompetencii správnej rady, nie zriaďovateľa.	O	N	Po zvážení sa návrh nejaví ako vhodný, nakoľko riaditeľa by mal odvolávať ten, kto ho aj vymenoval. Postačujúce je, že správna rada je jedným z orgánov oprávnených podať návrh na jeho odvolanie.
MDVaRR SR	K § 27 Odporúčame prehodnotiť § 27 bod 11 s odvolaním sa na § 21, podľa ktorého „ak kolektívny orgán rozhoduje o odvolaní svojho predsedu alebo podpredsedu alebo o podaní návrhu na odvolanie riaditeľa alebo o podaní návrhu na odvolanie vedúceho organizačnej zložky, ktorý je zároveň aj členom tohto kolektívneho orgánu, dotknutá osoba o veci nehlasuje a nezohľadňuje sa ani v počte rozhodujúcim pre uznášaniaschopnosť a na prijatie rozhodnutia.“. Keďže počet členov kolektívneho orgánu, ktorým je aj správna rada je nepárny, môže pri uplatňovaní navrhnutých úprav nastať v hlasovaní rovnovážny stav a správna rada nebude schopná prijať rozhodnutie o odvolaní člena správnej rady.	O	N	Posudované je, že na prijatie rozhodnutia je potrebný nadpolovičná väčšina hlasov. Ak ide napr. o päťčlennú radu, na odvolanie jej člena sú potrebné tri hlasy, bez ohľadu na to, či sám hlasuje alebo nie.
MDVaRR SR	Odporúčame doplniť nový článok, ktorý znie: „Čl. ... Zákon č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení zákona č. 241/2012 Z. z., zákona č. 547/2011 Z. z., zákona č. 352/2013 Z. z., zákona č. 402/2013 Z. z., zákona č. 128/2014 Z. z. a zákona č. 402/2013 Z. z. sa dopĺňa takto:	O	A	

	<p>V § 70 sa odsek 1 sa dopľňa novým písmenom h), ktoré znie:</p> <p>„h) verejnej výskumnej inštitúcii. 53a)“.</p> <p>Poznámka pod čiarou k odkazu 53a) znie: „53a) Zákon č./2015 Z. z. o verejných výskumných inštitúciách a o zmene a doplnení niektorých zákonov.“</p> <p>Odôvodnenie: V § 70 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov odporúčame doplniť medzi subjekty, ktorým je možné poskytnúť dotáciu na výskum a vývoj v oblasti elektronických komunikácií aj verejné výskumné inštitúcie.</p>			
MDVaRR SR	<p>Odporúčame doplniť nový článok, ktorý znie:</p> <p>„Čl. ...</p> <p>Zákon č. 324/2011 Z. z. o poštových službách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 547/2011 Z. z., zákona č. 352/2013 Z. z. a zákona č. 402/2013 Z. z. sa dopľňa takto:</p> <p>V § 64 sa odsek 1 dopľňa novým písmenom h), ktoré znie: „verejnej výskumnej inštitúcii, 29a)“.</p> <p>Poznámka pod čiarou k odkazu 29a) znie: „29a) Zákon č./2015 Z. z. o verejných výskumných inštitúciách a o zmene a doplnení niektorých zákonov.“</p> <p>Odôvodnenie: V § 64 ods. 1 zákona č. 324/2011 Z. z. o poštových službách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov odporúčame doplniť medzi subjekty, ktorým je možné poskytnúť dotáciu na výskum a vývoj v oblasti poštových služieb aj verejné výskumné inštitúcie.</p>	O	A	

ÚPV SR	Článok I poznámka pod čiarou k odkazu 2 Odporúčame za slová "č. 523/2004 Z. z." doplniť názov zákona, ide o legislatívno-technickú pripomienku.	O	A	
ÚPV SR	Článok I § 28 ods. 3 Odporúčame slovo "výskumnú" nahradiť slovom "výskumná", ide o gramatickú pripomienku.	O	A	
ÚPV SR	Čl. I § 50 ods. 7 Odporúčame za slová "Pokuta podľa" doplniť ustanovenie, na ktoré sa odkazuje.	O	A	Vypustené slovo "podľa", nakoľko sa odsek 7 vzťahuje na oba druhy pokuty.
MŽP SR	K Čl. I V Článku I „Základné ustanovenia“ doplniť paragraf jednoznačne vymedzujúci účel a predmet úpravy a paragraf vymedzujúci základné pojmy. Odôvodnenie: Z predloženého návrhu zákona nie je jednoznačne jasne určené ktorých rezortných výskumných organizácií, ktoré sú v súčasnosti rozpočtovými alebo príspevkovými organizáciami okrem SAV a Medzinárodného laserového centra sa zákon bude dotýkať (Kapitola 2.5.3 Rezortné výskumné organizácie, RIS 3 SK , ÚV č. 665/2013, materiál Poznatkami k prosperite - Stratégia výskumu a inovácií pre inteligentnú špecializáciu Slovenskej republiky). Jednoznačné stanovenie účelu a predmetu úpravy zákona je predpokladom na vyjasnenie a správnu interpretáciu komplexu v súčasnosti vystávajúcich otázok týkajúcich sa najmä činnosti, financovania, hospodárenia a poskytovania príspevku zriaďovateľa, dotácie podľa osobitného príspevku, účelovej podpory výskumu a vývoja a pod. vo vzťahu ku konkrétnym rezortným organizáciám. Nová právna forma súčasných rezortných organizácií účinná od 1.1.2016 zásadným spôsobom zmení ich finančné hospodárenie.	Z	ČA	Ohľadom okruhu cieľových subjektov - na základe zásadnej pripomienky MF SR a na základe záverov rozporového konania s MF SR z 19. 1. 2015 v poslednom paragrafe čl. I bola transformácia otvorená aj do budúcnosti pre všetky rezortné rozpočtové/príspevkové organizácie po rozhodnutí zriaďovateľa a súhlasu vlády. Ak rezort nebude postupovať týmto spôsobom, rezortnú VVI bude potrebné ju zriadiť ako nový subjekt postupom a spôsobom upraveným v zákone o VVI. Na rozporovom konaní 14. 1. 2015 bolo dohodnuté, že v osobitnej časti odôvodnenia k transformačnému paragrafu bude doplnený text vo vzťahu k rezortným rozpočtovým a príspevkovým organizáciám zaoberajúcich sa výskumom, pri ktorých nepôjde o transformáciu.
MŽP SR	K § 32 § 32 upraviť a prepracovať tak, aby navrhovaný model hospodárenia pokrýval potreby plnenia záväzkov Slovenskej republiky na národnej a medzinárodnej úrovni v požadovanom a potrebnom rozsahu. Odôvodnenie: Žiadame, aby uvedený paragraf bližšie špecifikoval účely použitia jednotlivých zafinancovaných prostriedkov VVI získaných z príjmov, nakoľko doteraz platný systém financovania rezortných organizácií zabezpečoval aj potreby plnenia záväzkov Slovenskej republiky na národnej a medzinárodnej úrovni. Súčasne z predloženého znenia zákona nie je jasné (§ 1 ods. 3 písmeno a)), či z uvedených príjmov podľa § 32 odsek 5 bude financovaný	Z	A	V § 32 doplnený nový odsek 6 upravujúci použitie finančných prostriedkov pochádzajúcich zo štátneho rozpočtu a účelovo určených príjmov. (vid' aj pripomienku MF). Zo základného "príspevku/dotácie" sa hradí hlavná činnosť, t.j. výskum (teda základný aj aplikovaný). Z "vysúťaženej" dotácie sa hradia činnosti príslušného projektu, t.j. výskum v jeho rámci (teda základný aj aplikovaný).

	základný ako aj aplikovaný výskum.			
MK SR	<p>Všeobecne k poznámkam pod čiarou Odporúčame v celom návrhu zákona skontrolovať a upraviť text v jednotlivých poznámkach pod čiarou tak, aby boli v súlade s bodmi 47 až 49 Prílohy č. 5 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky. (napr. v poznámke pod čiarou k odkazu 1 slová „neskorších predpisov“ nahradiť slovami „zákona č. 208/2009 Z. z.“, v poznámke pod čiarou k odkazu 5 uviesť celý názov zákona atď.) Odporúčame umiestňovať interpunkčné znamienka pred odkazy na poznámky pod čiarou (napr. odkaz na poznámku pod čiarou č. 7).</p> <p>Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.</p>	O	A	Poznámky pod čiarou revidované.
MK SR	<p>K čl. I § 17 ods. 1 Slová „schopné uznášania“ odporúčame nahradiť slovami „uznásaniaschopný“.</p> <p>Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.</p>	O	A	
MK SR	<p>K čl. I § 23 ods. 2 Za slovom „dní“ odporúčame vložiť slovo „od“.</p> <p>Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.</p>	O	A	
MK SR	<p>K čl. I § 24 Slová „vzdelanie získané“ odporúčame nahradiť slovami „so vzdelaním získaným“.</p> <p>Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.</p>	O	ČA	Rozdelené do dvoch odsekov a prvý odsek (ako kumulatívna podmienka) do dvoch písmen.
MK SR	<p>K čl. I § 28 ods. 2 Slovo „výskumnú“ odporúčame nahradiť slovom „výskumná“.</p> <p>Odôvodnenie: Gramatická pripomienka.</p>	O	A	
MK SR	<p>K čl. I § 29 ods. 2 a 3 V odseku 2 odporúčame vypustiť slovo „členov“ za slovom „troch“. V odseku 3 odporúčame navrhované ustanovenie vyjadriť ako podmienku pre</p>	O	A	

	výkon funkcie, pretože v navrhovanej podobe toto ustanovenie nemá normatívny obsah (ide o deklaratórne ustanovenie). Odôvodnenie: Legislatívno-technické pripomienky.			
MK SR	K čl. I § 31 V nadpise tohto paragrafu odporúčame vložiť symbol „§“ pred číslicu „30“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	O	A	
MK SR	K čl. I § 36 ods. 4 Slovo „decembra“ odporúčame nahradiť slovom „decembri“. Odôvodnenie: Jazyková pripomienka.	O	A	
MK SR	K čl. I § 38 ods. 1 Odporúčame z dôvodu zrozumiteľnosti preformulovať znenie tohto ustanovenia. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	O	A	Vypustené zmätočné slovo "rozhodujúce".
MK SR	K čl. I § 41 V druhej vete odseku 4 odporúčame slovo „neslúži“ nahradiť slovom „neslúžia“. V odseku 7 odporúčame slovo „výskumnú“ nahradiť slovom „výskumná“. V odseku 9 odporúčame slovo „inštitúcie“ nahradiť slovom „inštitúcia“. Odôvodnenie: Gramatické pripomienky.	O	A	
MK SR	K čl. I § 45 ods. 1 V písmene i) tohto odseku dávame na zváženie vloženie čiarky alebo spojky „a“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	O	ČA	Písmeno i) vypustené (viď pripomienka MZVEZ k § 16).
MK SR	K čl. I § 50 V odseku 4 a v odseku 7 odporúčame uviesť za slovom „podľa“ odkaz na konkrétne ustanovenie zákona na ktoré sa odkazuje. Odôvodnenie:	O	ČA	Vypustené slovo "podľa", nakoľko sa odseky 4 a 7 vzťahujú na oba druhy pokuty.

	Legislatívno-technická pripomienka.			
MK SR	K čl. I § 51 V nadpise tohto paragrafu odporúčame slovo „ustanovenie" nahraďiť slovom „ustanovenia". Odôvodnenie: Gramatická pripomienka.	O	A	
MK SR	K čl. II V navrhovanom znení § 13a ods. 5 písm. a) odporúčame vypustiť čiarku za odkazom na poznámku pod čiarou 23ab). Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	O	A	
MK SR	K čl. III bod 22 Odporúčame preformulovať z dôvodu zrozumiteľnosti navrhované znenie § 21a ods. 17. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	O	A	Vypustené zmätočné slovo "alebo".
MK SR	K čl. VIII Upozorňujeme, že zákon č. 582/2004 Z. z. bol novelizovaný aj zákonom č. 333/2014 Z. z. Odporúčame upraviť úvodnú vetu. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	O	A	
MK SR	K poznámke pod čiarou k odkazu č. 1 Do textu poznámky pod čiarou k odkazu č. 1 odporúčame doplniť nasledovné: „§ 7 zákona č. 183/2000 Z. z. o knižniciach, o doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 27/1987 Zb. o štátnej pamiatkovej starostlivosti a o zmene a doplnení zákona č. 68/1997 Z. z. o Matici slovenskej v znení zákona č. 416/2001 Z. z." Odôvodnenie: Legislatívna pripomienka.	O	A	
MK SR	K čl. I § 1 Odporúčame doplniť právnu formu verejnej výskumnej inštitúcie (nezisková organizácia, obchodná spoločnosť atď.). Odôvodnenie: Legislatívna pripomienka.	O	N	Práve "verejná výskumná inštitúcia" sa týmto zákonom zavádza ako úplne nová právna forma právnických osôb na rovnakej úrovni ako nezisková organizácia, verejnoprávna inštitúcia,

MK SR	<p>K čl. I § 19 a 20 S poukazom na znenie § 16 ods. 1 (dozorná rada je orgánom verejnej výskumnej inštitúcie ako samostatnej právnickej osoby) a § 19 ods. 1 prvej vety (vzťah medzi verejnou výskumnou inštitúciou a členom dozornej rady sa spravuje ustanoveniami o mandátnej zmluve podľa Obchodného zákonníka) nie je zrejme prečo mandátnu zmluvu má uzatvárať s členom dozornej rady zriaďovateľ a rovnako má zriaďovateľ zabezpečiť finančne činnosť dozornej rady. Odporúčame tieto ustanovenia opätovne zvážiť a prehodnotiť ich znenie.</p> <p>Odôvodnenie: Legislatívna pripomienka.</p>	O	N	Dozorná rada je "predĺženou rukou" zriaďovateľa, jej členov vymenúva a odvoláva zriaďovateľ. Preto je dôležité, aby zmluvu s členmi uzatváral práve zriaďovateľ a nie inštitúciu (čo ak by nemala záujem na to, aby niektorý člen vymenovaný zriaďovateľom bol členom dozornej rady a nechcela by s ním uzatvoriť zmluvu). Tiež je dôležité, aby jej činnosť bola zabezpečovaná zriaďovateľom a nie inštitúciou, na ktorej činnosť dohliada.
MK SR	<p>K čl. I § 26 ods. 3 Odporúčame prehodnotiť navrhované znenie. Ak sa na výberové konanie na funkciu nemá vzťahovať osobitný zákon, potom pravidlá pre výberové konanie by mal ustanoviť tento zákon a nie vykonávací predpis k nemu.</p> <p>Odôvodnenie: Legislatívna pripomienka.</p>	O	N	Vzhľadom na rôznorodosť verejných výskumných inštitúcií je vhodné, aby si pravidlá upravili jednotlivé inštitúcie podľa vlastných potrieb.
MV SR	<p>V čl. I § 50 V čl. I § 50 nadpis zosúladiť s obsahom vypustením slov „verejných výskumných inštitúcií“. V odsekoch 2 a 3 vypustiť slovo „výšky“ (aj v odseku 4) ako nadbytočné a ustanoviť dolnú hranicu pokuty; navrhovaná úprava opakovaného uloženia pokút je nezrozumiteľná, a preto vyžaduje spresnenie (napr. jeden rok od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty) alebo vypustenie. V odsekoch 4, 5 a 7 vypustiť slovo „podľa“ alebo doplniť príslušné vnútorné odkazy. V odseku 4 slovo „prihliadne“ nahradiť slovom „prihliada“. Odsek 5 vypustiť ako nedôvodný, pretože v podstate neguje zmysel navrhovanej úpravy administratívneho trestania. V odseku 6 vypustiť druhú vetu, keďže absencia objektívnej lehoty na uloženie pokuty nevyhovuje ústavnej požiadavke právnej istoty.</p>	O	ČA	Nevidíme dôvod, aby v prípade, ak došlo k bezodkladnej náprave, ministerstvo trvalo na úhrade pokuty v plnom rozsahu tak, ako bola uložená. V odseku 6 doplnená objektívna lehota (vypustením druhej vety by práve naopak mohla byť uložená pokuta za daný skutok kedykoľvek).
MV SR	<p>V čl. I § 51 V čl. I § 51 nadpise slovo „ustanovenie“ nahradiť slovom „ustanovenia“, keďže sa navrhuje viac spoločných ustanovení. V odseku 1 slová „nevzťahujú všeobecné predpisy“ nahradiť slovami „nevzťahuje všeobecný predpis“ vzhľadom na skutočnosť, že všeobecný predpis o správnom konaní je len jeden, a to správny poriadok.</p>	O	A	
MV SR	<p>Čl. VI Čl. VI vypustiť z návrhu zákona, pretože aj pre zamestnancov verejných výskumných inštitúcií má postačovať pomerne veľkorysý limit osobného príplatku ustanovený v § 10 ods. 3 zákona č. 553/2003 Z. z.</p>	O	N	Účelom Čl. VI je vytvorenie priestoru pre zodpovedajúce ohodnotenie špičkových vedcov aj z hľadiska medzinárodného porovnania, resp. z hľadiska návratu slovenských vedcov zamestnaných v zahraničí.

				Na primerané ohodnotenie vedca tak, aby bolo medzinárodne porovnateľné je limit osobného príplatku nepostačujúci.
MV SR	V čl. XII V čl. XII uvádzacej vete k novelizačnému bodu vypustiť slovo „V“ a vypustiť odkaz 8a vrátane poznámky pod čiarou k tomuto odkazu z dôvodu nadbytočnosti a neprípustnosti odkazovať na nejestvujúci všeobecne záväzný právny predpis.	O	ČA	Čl. I a novela zákona č. 526/2010 Z. z. nadobudnú účinnosť súbežne 1. 7. 2015, preto z pohľadu dňa účinnosti (ani platnosti) nejde o odkaz na nejestvujúci predpis.
Verejnosť	§34,§1,§41 §34 - Účtovníctvo verejnej výskumnej inštitúcie ods.7, žiadame upraviť nasledovne: Ak sa verejná výskumná inštitúcia člení na organizačné zložky, verejná výskumná inštitúcia môže zriadiť pre každú organizačnú zložku bežný účet. Odôvodnenie Ak by musela verejná výskumná inštitúcia zriaďovať pre každú org. zložku samostatný bežný účet bol by to vážny administratívny problém hlavne v integrovaných výskumných centrách. § 1 - Podľa uvedeného paragrafu ide o nový druh právnickej osoby. Navrhujeme pridelenie číselného znaku SŠU tak , ako je to napr. - príspevková org. má číselný znak 321, nezisková org. má číselný znak 119 §41 - V zmysle uvedeného §-u má byť v deň podpisu zmluvy o predaji pripísaná hodnota na účet predávajúceho teda v.v.i. - takýto postup nie je reálny - navrhujeme doplniť termín na úhradu po podpise zmluvy.	O	ČA	§ 34, akceptované. § 1, to, aby bolo pridelené príslušné číslo nie je vecou zákona o VVI. § 41, požiadavka zúžená na nehnuteľnosti a majetok, pri ktorom na nakladanie s ním dáva súhlas dozorná rada, resp. dozorná rada a zriaďovateľ.
Verejnosť	poznámka pod čiarou k odkazu 1) § - (k § 1 ods. 3 písm. f)) Navrhujeme doplniť do odkazu pod čiarou text, tak, aby poznámka pod čiarou k odkazu 1) znela: "1) Napríklad § 15 ods. 2 zákona č. 49/2002 Z. z. o ochrane pamiatkového fondu v znení neskorších predpisov, § 7 zákona č. 183/2000 Z. z. o knižniciach, o doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 27/1987 Zb. o štátnej pamiatkovej starostlivosti a o zmene a doplnení zákona č. 68/1997 Z.z. o Matici slovenskej" Podľa platného zákona o knižniciach SAV zriaďuje ako svoju organizáciu vedeckú knižnicu /ako štátnu rozpočtovú organizáciu/. Aj keď sa organizácie SAV transformujú na VVI, jedna z VVI v zriaďovateľskej pôsobnosti SAV bude plniť úlohy podľa osobitného predpisu - zákona o knižniciach.	O	A	

Verejnosť	<p>čl III 15. V § 10 ods. 3 15. V § 10 ods. 3 znie:</p> <p>schvaľuje zriadenie, zrušenie, zlúčenie, rozdelenie, zmenu spôsobu financovania alebo prechod na inú formu hospodárenia organizácií na základe návrhu orgánov akadémie alebo návrhu vedeckej rady organizácie. Akadémia ako zriaďovateľ organizácií koná v týchto veciach podľa osobitného (zákon o VVI)</p> <p>Zachovanie statu quo SAV</p>	<p>O</p>	<p>A</p>	
Verejnosť	<p>čl II § 12, nový odsek V § 12 sa za posledný odsek vkladá nový odsek 18 ktorý znie: „Predseda akadémie môže na návrh vedeckej rady organizácie akadémie udeliť za významné prínosy v oblasti vedy a výskumu vedeckému pracovníkovi staršiemu ako je vek odchodu do starobného dôchodku, ktorý skončil pracovný pomer s organizáciou a ktorý naďalej aktívne vedecky pôsobí, čestný titul "emeritný vedecký pracovník“. V súlade so štatútom akadémie mu môže akadémia poskytnúť podporu (13a) z na to vytvoreného fondu a organizácia akadémie mu umožní zúčastňovať sa na jej činnosti.“</p> <p>(13a) V zmysle Zákon o dani z príjmov č. 553/2003 Z. z. §9</p> <p>Analógia emeritného profesora v zmysle § 78 zákona č. 131/2002 Z.z. o vysokých školách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Navyiac, možnosť poskytnúť nezdanenú podporu, analogickú štipendiu PhD.</p> <p>Poznámka (13a). V prípade potreby právnej jednoznačnosti v záverečných ustanoveniach vložiť novelu zákona o dani z príjmov, prípadne aj odvody novým článkom.</p>	<p>O</p>	<p>ČA</p>	<p>Akceptované okrem finančnej podpory.</p>
Verejnosť	<p>čl III §4 ods (2) od b) §4 ods (2) od b) znie: „zúčastňuje sa na pedagogickom procese vysokých škôl a vykonáva doktorandské štúdium podľa osobitného predpisu⁵⁾ a udeľuje vedecké hodnosti podľa osobitného predpisu,⁶⁾“</p>	<p>O</p>	<p>N</p>	<p>SAV nie je vysokou školou. Vysoké školy sú jediné oprávnené poskytovať (samostatne) vysokoškolské vzdelávanie. SAV má možnosť sa na vysokoškolskom vzdelávaní podieľať ako nevysokoškolská inštitúcia. Zároveň aj za predpokladu, že by sa SAV dostala do postavenia vysokej školy, každá vysoká škola musí uskutočňovať aj najmenej jeden študijný program</p>

	<p>VP4: Poznámka pod čiarou k odkazu 5 znie: „§ 54 zákona č. 131/2002 Z.z. o vysokých školách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.“</p> <p>VP5: Na konci poznámky pod čiarou k odkazu 6 pribudne text tohto znenia: a § 76 zákona č. 131/2002 Z.z. o vysokých školách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov</p> <p>Vzhľadom na to že vysoké školy nepokrývajú viaceré raritné odbory, je potrebné aby mala akadémia možnosť aj vykonávať doktorandské štúdium a udeľovať zodpovedajúce tituly.</p>			prvého stupňa.
Verejnosť	19. V § 12 sa za odsek 12 vkladá nový odsek 13 vypustiť, ponechať pôvodný text, zachovať status quo v rozpočtových kompetenciách medzi Snemom, Predsedníctvom a predsedom	O	A	Vzhľadom na to, že celá tretia časť sa vypúšťa, rozpočtové kompetencie - uzatvorenie zmluvy v zmysle zásad rozdelenia rozpočtu - upravené v § 12.
Poslanec NR SR Miroslav Beblavý	K čl. I § 3 Podľa § 3 ods. 1 návrhu zákona môže byť zriaďovateľom verejnej výskumnej inštitúcie buď ústredný orgán štátnej správy, alebo Slovenská akadémia vied. Máme za to, že takéto riešenie nevytvára dostatočné podmienky pre spájanie výskumných kapacít a pružnejšie fungovanie verejných výskumných inštitúcií. Navrhujeme preto zaviesť možnosť viacerých zriaďovateľov, resp. spoločného zriaďovania verejných výskumných inštitúcií (tak, aby ich mohli zriaďovať spoločne napríklad Slovenská akadémia vied s verejnými vysokými školami, ústredný orgán štátnej správy so Slovenskou akadémiou vied či povedzme vyšší územný celok alebo mesto so Slovenskou akadémiou vied) a následne primerane upraviť nadväzujúce ustanovenia.	Z	N	Jedným z účelov vytvorenia novej právnej formy sú právnické osoby, ktoré sú priorityne zamerané na výskum. Vysoké školy výskumnú činnosť uskutočňujú, čo je vyjadrené aj v ich poslaní v zákone o vysokých školách (§ 1 ods. 4). Zároveň vysoké školy už v súčasnosti tvoria jeden zo sektorov výskumu a vývoja podľa zákona o organizácii štátnej podpory výskumu a vývoja - § 7 písm. b). Tak nie je jasný dôvod, prečo by aj vysoké školy mali možnosť zriaďovať verejné výskumné inštitúcie (navyše zohľadňujúc skutočnosť, že VVI má byť financovaná najmä finančnými prostriedkami od zriaďovateľa zo štátneho rozpočtu, pričom navrhovaný okruh zriaďovateľov predstavuje subjekty, ktoré sú správcami kapitoly štátneho rozpočtu). Zároveň, vecným zámerom je, aby zriaďovateľmi VVI mohli byť len orgány na úrovni správcu kapitoly štátneho rozpočtu. Doplnenie samosprávnych krajov by tiež narušilo štruktúru sektorov výskumu a vývoja podľa zákona č. 172/2005 Z. z. Zároveň zákon č. 172/2005 Z. z. nebol nastavený na to, že by v jeho rámci pôsobili jednotky územnej samosprávy. Návrh zákona nevyklučuje spoluprácu

				vysokých škôl a verejných výskumných inštitúcií, napr. pri tvorbe start-up a spin off podnikov.
Poslanec NR SR Miroslav Beblavý	K čl. I § 41 V čl. I § 41 ods. 1 návrhu zákona sa ustanovuje, že verejná výskumná inštitúcia je oprávnená predat' svoj majetok na základe obchodnej verejnej súťaže tomu, kto ponúkne najvyššiu cenu. Navrhujeme § 41 a nadväzujúce ustanovenia upraviť tak, aby sa predaj majetku verejných výskumných inštitúcií uskutočňoval aj prostredníctvom elektronickej aukcie, a to obdobným postupom ako je tomu v zákone č. 278/1993 Z. z. o správe majetku štátu v znení neskorších predpisov (§ 8aa a nasl.). Túto požiadavku odôvodňujeme skutočnosťou, že pokiaľ sú elektronicke aukcie vykonávané správne, môžu priniesť vyššiu súťaživosť, zvýšenie transparentnosti a lepšiu finálnu ponuku napr. vo forme zníženej ceny.	Z	N	Verejná výskumná inštitúcia nie je ani rozpočtovou ani príspevkovou organizáciou, jej majetok nie je majetkom štátu, preto postup v zmysle zákona o správe majetku štátu nie je dôvodný. Zároveň, pri nakladaní s majetkom VVI je najbližšou úpravou nakladanie s majetkom verejnoprávných inštitúcií, pričom na verejnoprávne inštitúcie sa elektronicke aukcie nevzťahujú (a neboli doplnené ani v rámci ostatnej novely zákona o správe majetku štátu).
Poslanec NR SR Miroslav Beblavý	K čl. I § 33 V čl. I § 33 ods. 1 návrhu zákona je upravené poskytovanie príspevku zriaďovateľa zo štátneho rozpočtu verejnej výskumnej inštitúcií na uskutočňovanie jej hlavnej činnosti. V záujme vytvorenia transparentných a jasných kritérií navrhujeme, aby sa poskytovanie príspevkov uskutočňovalo na základe metodiky, ktorú by vypracúvala Slovenská akadémia vied po dohode s Ministerstvom školstva, vedy, výskumu a športu SR, resp. Ministerstvom financií SR. Obdobný spôsob poskytovania finančných prostriedkov je už v súčasnosti zavedený pri financovaní verejných vysokých škôl (§ 89 ods. 8 zákona č. 131/2002 Z. z. o vysokých školách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov).	Z	ČA	Podľa § 31 ods. 3 "Zriaďovateľ vydáva vnútorný predpis, ktorým upraví zásady rozpisu finančných prostriedkov podľa odseku 1 verejným výskumným inštitúciám v jeho zriaďovateľskej pôsobnosti.". V prípade VVI v pôsobnosti Slovenskej akadémie vied takáto "metodika" už existuje v podobe zásad a návrhu rozdelenia rozpočtu akadémie § 10 ods. 5 písm. e) zákona č. 133/2002 Z. z.
Klub 500	Všeobecne Klub 500 má za to, že zákon rieši výlučne inštitucionálne otázky výskumných inštitúcií, mal by sa viac zamerať na problematiku spolupráce VVI a hospodárskej obce. Zároveň sme presvedčení, že prostriedky obstarané zo štrukturálnych fondov by mali byť k dispozícii aj zamestnávateľovi. ďalšie pripomienky budú zaslané predkladateľovi na základe dohody.	Z	A	V § 1 doplnená spolupráca so subjektami hospodárskej praxe, v pôsobnostiach riaditeľa doplnená zodpovednosť riaditeľa za organizovanie a riadenie projektov v spolupráci s podnikateľmi a spoluprácu s podnikateľmi. Zároveň § 40 upravuje možnosť vytvárania start-up a spin off podnikov, čo považujeme za spoluprácu s podnikateľským sektorom.
SAV	Čl. I §2 SAV odporúča upraviť text §2 nasledovne: ods. 1 a ods. 1 písm.: (1) Verejná výskumná inštitúcia je okrem činností vymenovaných v § 1 tohto zákona oprávnená uskutočňovať najmä: a) činnosti podľa § 1 ods. 3 písm. a) až c), e) a f) na základe požiadaviek subjektov.... ods 2 písm b)	O	ČA	§ 2 ods. 2 písm. b) preformulované, v § 2 ods. 3 spojené zverejňovanie materiálov spolu so zápisnicami, t.j. do 15 dní od zasadnutia.

	<p>b) ich uskutočňovaním nie je ohrozená hlavná činnosť verejnej výskumnej inštitúcie,</p> <p>ods. 3 písm a) a) zverejňovať informácie o výsledkoch dosiahnutých pri ...</p> <p>Zdôvodnenie: upresnenie textu a zabezpečenie jednoznačného výkladu</p> <p>SAV odporúča vynechať v ods. 3, písm. d, celý pododsek 4 materiály... a nadväzne odsek 4 upraviť nasledovne Verejná výskumná inštitúcia je oprávnená vybrané informácie zo zápisníc...</p> <p>Zdôvodnenie: povinnosť zverejňovať materiály v 15 dňovom predstihu je nerealizovateľná v praxi a znamená stratu potrebnej flexibility orgánov v.v.i.</p>			
SAV	<p>Čl. I §3 SAV žiada upraviť text § 3 nasledovne: Ods. 3, f) je oprávnený vykonávať hodnotenie verejnej výskumnej inštitúcie v zmysle vnútorných predpisov, g) plní iné úlohy podľa tohto zákona a iných právnych predpisov. Zdôvodnenie: upresnenie textu a zabezpečenie jednoznačného výkladu</p> <p>Ods. 4 žiadame vypustiť Zdôvodnenie: Týmto spôsobom sa zachová možnosť súdneho prieskumu splnenia formálnych a procesných požiadaviek rozhodnutí zriaďovateľa.</p>	Z	ČA	Akceptované okrem ods. 3 písm. g), nakoľko úlohy z iných právnych predpisov vyplývajú priamo z nich, a preto na ne netreba osobitne odkazovať v zákone o VVI.
SAV	<p>Čl. I §4 SAV odporúča upraviť text §4 nasledovne: Ods. 2, písm. i zoznam zamestnancov.. odporúčame vypustiť Zdôvodnenie: Ochrana osobných údajov</p> <p>Písm. k) iné dôležité skutočnosti vyplývajúce z tohto zákona a iných právnych predpisov Zdôvodnenie: upresnenie textu a zabezpečenie jednoznačného výkladu</p> <p>Ods. 3 Zriaďovateľ je oprávnený zriaďovaciou listinu verejnej výskumnej inštitúcie</p>	O	A	

	<p>zmeniť</p> <p>a) na návrh správnej rady a po predchádzajúcich písomných vyjadreniach vedeckej rady verejnej výskumnej inštitúcie (ďalej len „vedecká rada“) a dozornej rady verejnej výskumnej inštitúcie (ďalej len „dozorná rada“) alebo</p> <p>b) na návrh dozornej rady a po predchádzajúcich písomných vyjadreniach vedeckej rady a správnej rady verejnej výskumnej inštitúcie</p> <p>Zdôvodnenie: úprava má za cieľ zabezpečiť adekvátny stupeň autonómie v. v. i., tým, že zmeny zriaďovacej listiny navrhujú kolektívne orgány.</p>			
SAV	<p>Čl. I §6</p> <p>SAV odporúča upraviť text §6 nasledovne:</p> <p>Ods. 3 posledná veta znie:</p> <p>Ak zriaďovateľ odvolá povereného riaditeľa alebo tento prestane vykonávať svoju funkciu z iného dôvodu, zriaďovateľ poverí výkonom funkcie riaditeľa inú osobu bez zbytočného odkladu.</p> <p>Zdôvodnenie: upresnenie textu a zabezpečenie jednoznačného výkladu</p>	O	A	
SAV	<p>Čl. I §7</p> <p>SAV odporúča upraviť text §7 nasledovne:</p> <p>V ods. 2 písm. a) a písm. b) nahradit' slovo prijatia slovom vydania</p> <p>Zdôvodnenie: upresnenie textu a zabezpečenie jednoznačného výkladu</p> <p>V ods. 2 odporúčame vypustiť písm. d</p> <p>Zdôvodnenie: nadväznosť na § 9, ktorý žiadame vypustiť ako celok</p>	O	A	
SAV	<p>Vlastný material</p> <p>Všeobecne:</p> <p>SAV žiada, aby v celom texte pri zrušení organizácie. resp. organizačnej zložky (§ 8, § 10, § 30) znel text nasledovne:</p> <p>rozhoduje zriaďovateľ na návrh dozornej alebo správnej rady po predchádzajúcich písomných vyjadreniach kolektívnych orgánov</p> <p>Zdôvodnenie: navrhovaná úprava má za cieľ zabezpečiť adekvátny stupeň autonómie v. v. i., tým, že takéto závažné zmeny navrhujú kolektívne orgány.</p>	Z	A	
SAV	<p>Čl. I §9</p> <p>SAV žiada vypustiť celý text § 9</p> <p>Zdôvodnenie: Šírka právomocí samotného zriaďovateľa je dostatočná na nápravu všetkých situácií uvedených v tomto §. V prípade iných ÚOŠS ako MŠVVaŠ môže ísť o nesúlad s kompetenčným zákonom.</p>	Z	A	

SAV	<p>Čl. I §16</p> <p>SAV odporúča upraviť text §16 nasledovne: Ods. 3 Ak ide o riaditeľa, člena správnej rady alebo člena dozornej rady, môže byť tá istá osoba do rovnakej funkcie vymenovaná najviac v dvoch po sebe nasledujúcich funkčných obdobiach. Zdôvodnenie: upresnenie textu a zabezpečenie jednoznačného výkladu Ods. 6 odporúčame vypustiť druhú vetu. Zdôvodnenie: Členstvo vo vedeckej rade je čestné, bez nároku na odmenu.</p>	O	A	
SAV	<p>Čl. I §24</p> <p>SAV žiada upraviť prvú vetu § 24 nasledovne: Volených členov správnej rady a členov vedeckej rady volia zamestnanci verejnej výskumnej inštitúcie s vysokoškolským vzdelaním najmenej druhého stupňa alebo vzdelaním získaným v zahraničí, rozsahom a obsahom rovnocenným s vysokoškolským vzdelaním najmenej druhého stupňa, ktorí vykonávajú výskumno-pedagogickú činnosť alebo výskumnú a vývojovú činnosť a sú zamestnaní minimálne na polovičný ustanovený týždenný pracovný čas. Zdôvodnenie: Špecifikácia minimálnej intenzity väzby zamestnanca - voliča na organizáciu</p>	Z	A	Obsahovo akceptované ale preformulované.
SAV	<p>Čl. I §25</p> <p>SAV odporúča upraviť text § 25 nasledovne: Ods. 2 písm. h iné úlohy podľa tohto zákona, iných zákonov alebo vnútorných predpisov verejnej výskumnej inštitúcie Zdôvodnenie: upresnenie textu a zabezpečenie jednoznačného výkladu Ods. 3 Funkcia riaditeľa je nezlučiteľná s funkciou člena dozornej rady a s funkciou člena vedeckej rady. Zdôvodnenie: rozšírenie rozsahu nezlučiteľnosti</p>	O	ČA	Odsek 3 akceptované. Odsek 2, nie je jasné o aké ďalšie zákony by malo ísť; zároveň ak je ďalšia pôsobnosť upravená v inom zákone, nie je potrebné na ňu odzazovať v zákone o VVI.
SAV	<p>Čl. I §26</p> <p>SAV žiada upraviť text § 26 nasledovne: Ods. 2 bod d) vypustiť Zdôvodnenie: Špecifické požiadavky dostatočne rieši vnútorný predpis v nasledujúcom bode</p> <p>Ods 4 znie nasledovne: Zriaďovateľ je oprávnený odvolať riaditeľa z vlastného podnetu. Zriaďovateľ</p>	Z	ČA	Odsek 2, akceptovaná pripomienka Republikovej únie zamestnávateľov. Zároveň, je dôležité aby budúci riaditeľ VVI mal už prax v riadení v obdobnom type organizácie. Požiadavkou pritom nie je riadenie takej organizácie, ale riadenie "v" takej organizácii, t.j. postačujúce je, aby uchádzač mal prax napr. v riadení odboru/oddelenie/katedry, ... Upravený bol však rozsah činností - zovšeobecnenie na niektorú z činností podľa

	<p>vyzve kolektívne orgány na vyjadrenie a predloží im písomné odôvodnenie.. Zdôvodnenie: navrhovaná úprava má za cieľ zabezpečiť transparentnosť rozhodnutí zriaďovateľa a adekvátny stupeň autonómie v. v. i., tým, že zapája kolektívne orgány.</p> <p>V ods. 7 sa na koniec vkladá nasledovná veta: Podrobnosti určí vnútorný predpis. Zdôvodnenie: upresnenie textu a zabezpečenie jednoznačného výkladu</p>			<p>§ 1 ods. 3 písm. a) až c). Odsek 4, akceptované. Odsek 7, tým že sa na zamestnancov (aj riaditeľa) vzťahuje zákon č. 552/2003 Z. z., ten upravuje (§ 5 ods. 9), že zastupujúcim riaditeľom možno byť najviac na 6 mesiacov. Ďalšie podrobnosti možno upraviť vo vnútornom predpise aj bez toho, aby ho zákon o VVI výslovne zmieňoval.</p>
SAV	<p>Čl. I §27 SAV odporúča upraviť text § 27 nasledovne: Do bodu 8 vložiť nasledovný bod podieľa sa na príprave a realizácii výberového konania na obsadenie funkcie riaditeľa spôsobom podľa predpisu zriaďovateľa Zdôvodnenie: prenos kompetencie z vedeckej na správnu radu</p>	O	A	
SAV	<p>Čl. I §28 SAV odporúča upraviť text § 28 nasledovne: Ods. 1 znie nasledovne Verejná výskumná inštitúcia vytvára vedeckú radu, pokiaľ zriaďovacia listina neurčí inak. Zdôvodnenie: upresnenie textu a zabezpečenie jednoznačného výkladu</p> <p>SAV navrhuje vypustiť ods. 7 ako celok Zdôvodnenie: Špecifikácia externých členov vedeckej rady je redundantná, musí ísť o významných vedcov (ods. 3)</p> <p>SAV navrhuje vypustiť v ods. 8 písm. f Zdôvodnenie: Prenos kompetencie na správnu radu</p> <p>Ods. 8 písm. h znie nasledovne navrhuje členov odborových komisií pre doktorandské štúdium, Zdôvodnenie: Pojem spoločná odborová komisia je obsolétny</p>	O	ČA	<p>odsek 1, neakceptované - nakoľko hlavnou činnosťou VVI je výskum, je opodstatnené, aby vedeckú radu mala každá VVI odsek 7 a 8/f, akceptované odsek 8/h, neakceptované - pojem sa používa v § 54 ods. 17 zákona o vysokých školách</p>
SAV	<p>Čl. I §30 § 30 SAV žiada upraviť text § 30 nasledovne: Ods. 7 bod d) vypustiť Zdôvodnenie: Špecifické požiadavky dostatočne rieši vnútorný predpis v nasledujúcom bode</p>	Z	ČA	<p>Odsek 7/d, akceptovaná pripomienka Republikovej únie zamestnávateľov. Zároveň, je dôležité aby budúci vedúci zložky - riadiaci pracovník - mal už prax v riadení v obdobnom type organizácie akou je VVI. Požiadavkou pritom nie je riadenie takej organizácie, ale riadenie "v" takej organizácii, t.j. postačujúce je,</p>

	<p>Ods 8 bod c znie nasledovne: z vlastného podnetu, zriaďovateľ vyzve kolektívne orgány na vyjadrenie a predloží im písomné odôvodnenie. Zdôvodnenie: navrhovaná úprava má za cieľ zabezpečiť transparentnosť a adekvátny stupeň autonómie v. v. i., tým, že zapája kolektívne orgány. Ods. 9 znie nasledovne: Funkcia vedúceho organizačnej zložky je nezlučiteľná s funkciou riaditeľa a s funkciou člena dozornej alebo vedeckej rady. Zdôvodnenie: rozšírenie rozsahu nezlučiteľnosti</p>			<p>aby uchádzač mal prax napr. v riadení odboru/oddelenie/katedry, ... Upravený bol však rozsah činností - zovšeobecnenie na niektorú z činností podľa § 1 ods. 3 písm. a) až c). Odsek 8/c, akceptované Odsek 9 akceptované.</p>
SAV	<p>Čl. I §31 SAV odporúča vypustiť celý text § 31 Zdôvodnenie: Požiadavka je nad rámec platnej legislatívy</p>	O	N	<p>Ak zákon stanovuje bezúhonnosť ako podmienku výkonu funkcie, je potrebné aj definovať čo ňou na účely daného zákona je a (v zmysle pripomienky MV SR) aj to, ako ju preukázať.</p>
SAV	<p>Čl. I §32 SAV odporúča upraviť text § 32 nasledovne: Ods. 2 – vynechať poslednú vetu. Zdôvodnenie: Išlo by o stratu potrebnej flexibility orgánov v.v.i. Ods. 4 znie nasledovne Verejná výskumná inštitúcia zabezpečuje uskutočňovanie hlavnej činnosti najmä z finančných prostriedkov zo štátneho rozpočtu poskytovaných podľa osobitného predpisu. Zdôvodnenie: upresnenie textu a zabezpečenie jednoznačného výkladu Ods. 11 znie takto: Celkový hospodársky výsledok verejnej výskumnej inštitúcie je súčet: a) hospodárskeho výsledku hlavnej činnosti, a b) hospodárskeho výsledku z činností podľa § 2 ods. 1 po zdanení. Zdôvodnenie: Spresnené znenie zohľadňujúce súčasné znenie § 13 ods. 1 písm. a) zákona č. 595/2003 Z.z. o dani z príjmov.</p>	O	N	<p>Odsek 2, nie je dôvod, aby zmeny rozpočtu podliehali inému procesu ako schvaľovanie rozpočtu ako takého. Odsek 4, znenie preformulované podľa požiadavky MF. Odsek 11, odsek vypustený na základe požiadavky MF.</p>
SAV	<p>Čl. I §34 SAV odporúča upraviť text § 34 nasledovne: Ods. 8 Ak sa verejná výskumná inštitúcia člení na organizačné zložky, verejná výskumná inštitúcia zriaďuje pre každú organizačnú zložku bežné účty Zdôvodnenie: upresnenie textu a zabezpečenie jednoznačného výkladu</p>	O	ČA	<p>V zmysle inej pripomienky vytváranie samostatných účtov ustanovené ako možnosť (s ohľadom na možné komplikácie pri integrovaných výskumných centrách).</p>
SAV	<p>Čl. I §36 SAV odporúča upraviť text § 36 nasledovne: Ods. 3 písm. c</p>	O	A	

	<p>krytie dočasného nedostatku finančných prostriedkov; verejná výskumná inštitúcia je povinná takto použité finančné prostriedky vrátiť do rezervného fondu v lehote určenej dozornou radou</p> <p>Zdôvodnenie: upresnenie textu v záujme reálnych prevádzkových podmienok organizácií a ich potrieb</p>			
SAV	<p>Čl. I §38</p> <p>SAV odporúča upraviť text § 38 nasledovne: Posledná veta v ods. 3 znie nasledovne: Súčasťou protokolu sú aj listiny preukazujúce existenciu, obsah a rozsah takého majetku, práv a povinností a identifikácia subjektu, v správe ktorého bol prioritný majetok pred prechodom na verejnú výskumnú inštitúciu. Zdôvodnenie: upresnenie textu a zachovanie „historickej stopy“.</p>	O	N	<p>Nakoľko prioritný majetok vkladá do VVI zriaďovateľ, tento nemôže vložiť do VVI majetok štátu, ktorý nemá v správe. Tým je "subjekt" identifikovaný - je ním zriaďovateľ.</p>
SAV	<p>Čl. I §39</p> <p>SAV odporúča upraviť text § 39 ods. 5 nasledovne: Do tohto ustanovenia navrhujeme vsunúť druhú vetu tohto znenia: „Toto nie je na ujmu iných obmedzení vyplývajúcich z osobitných predpisov.17a)“</p> <p>Súčasne navrhujeme vytvoriť nový odkaz na poznámku pod čiarou číslo 17a) tohto znenia: Napríklad § 8 ods. 10 zákona č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, § 72 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, § 102 a 112 Exekučného poriadku č. 233/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov, § 18 ods. 5 autorského zákona č. 618/2003 Z.z. v znení neskorších predpisov.</p> <p>Zdôvodnenie: Pripomenutie skutočnosti, že popri navrhovanej osobitnej ochrane prioritného majetku sa na majetok verejných výskumných inštitúcií vo všeobecnosti bude vzťahovať ochrana podľa iných všeobecne záväzných právnych noriem.</p>	O	N	<p>Navrhovaná zmena je nadbytočná. Zmieňované ustanovenia sú platné bez toho, aby na ne zákon o VVI osobitne odkazoval. Zároveň § 39 sa týka prioritného majetku, zatiaľ čo zmieňované ustanovenia sa týkajú majetku ako celku.</p>
SAV	<p>Čl. I §41</p> <p>SAV odporúča upraviť text § 41 nasledovne: Ods. 3 znie nasledovne: Verejná výskumná inštitúcia je oprávnená svoj majetok darovať alebo dať do výpožičky inej verejnej výskumnej inštitúcii v zriaďovateľskej pôsobnosti rovnakého zriaďovateľa. Zdôvodnenie: upresnenie textu</p>	O	ČA	<p>Akceptované okrem pripomienky o odseku 6 - doplnenie slov "niektorému z týchto subjektov" je nadbytočné.</p>

Ods. 6 znie nasledovne:

Ak verejná výskumná inštitúcia svoj trvalo nepotrebný majetok nepredala ani v rámci opakovanej obchodnej verejnej súťaže podľa odseku 5, je oprávnená ho darovať niektorému z týchto subjektov:

Zdôvodnenie: upresnenie textu

Ods. 11 znie nasledovne:

Navrhujeme, aby úvodná veta tohto ustanovenia znela nasledovne: „Verejná výskumná inštitúcia je oprávnená uzavrieť zmluvu o výpožičke alebo, aj bez obchodnej verejnej súťaže, dohodnúť v nájomnej zmluve nižšie nájomné ako nájomné, za aké sa v tom čase a na tom mieste obvykle prenecháva do nájmu na dohodnutý účel taká alebo porovnateľná vec, ak svoj majetok prenecháva do nájmu alebo výpožičky“.

Zdôvodnenie: Zmena slovosledu sa navrhuje preto, aby bolo zrejmé, že spresnenie o absencii nutnosti vyhlásiť predchádzajúcu obchodnú verejnú súťaž sa vzťahuje na prípad uzavretia nájomnej zmluvy za podmienok ustanovených v tomto odseku; na prípad uzavretia zmluvy o výpožičke (v prípadoch, kde to tento zákon pripúšťa) by sa nutnosť vyhlásenia predchádzajúcej obchodnej verejnej súťaže nevzťahovala v žiadnom prípade.

Navrhujeme, aby písmeno d) tohto ustanovenia znelo nasledovne: „d)

právnickej osobe, v ktorej má príslušná verejná výskumná inštitúcia alebo verejná výskumná inštitúcia zriadená rovnakým zriaďovateľom podiel na hlasovacích právach, na základnom imaní alebo na riadení a

1. bola založená príslušnou verejnou výskumnou inštitúciou alebo verejnou výskumnou inštitúciou zriadenou rovnakým zriaďovateľom,
2. príslušná verejná výskumná inštitúcia alebo verejná výskumná inštitúcia zriadená rovnakým zriaďovateľom do nej vložila svoj majetok za podmienok podľa tohto zákona alebo
3. príslušná verejná výskumná inštitúcia alebo verejná výskumná inštitúcia zriadená rovnakým zriaďovateľom v nej získala majetkovú účasť.

Zdôvodnenie: Ak vlastníkom nehnuteľného majetku SAV bude Stredisko spoločných činností SAV a iná verejná výskumná inštitúcia SAV bude mať záujem založiť inú právnickú osobu, alebo vstúpiť do nej, a umožniť jej bezodplatne alebo za znížené nájomné využívať časť priestorov, ktoré sama využíva (napr. ako formu vkladu do základného imania), touto navrhovanou zmenou sa vytvorí priestor pre to, aby Stredisko spoločných činností SAV,

	ako vlastník priestorov, mohol umožniť túto operáciu svojej „sesterskej“ verejnej výskumnej inštitúcii realizovať.			
SAV	<p>Čl. I §45 SAV odporúča upraviť text § 45 nasledovne: Ods. 1 vynechať písm. i a j Zdôvodnenie: upresnenie textu Ods. 2 Navrhujeme do tohto ustanovenia vsunúť nové písmeno, písmeno c), tohto znenia:“ c) podrobnosti o orgánoch organizačnej zložky a ich právomociach”.</p> <p>Zdôvodnenie: Dosiachnutie symetrie s riešením vyjadreným v § 21a ods. 20 novelizovaného zákona o SAV.</p>	O	A	
SAV	<p>Čl. III. bod 5 SAV odporúča upraviť text bod 5 nasledovne:</p> <p>Poznámky pod čiarou k odkazom 8 a 9 znejú nasledovne Odkaz č. 8: § 9 zákona č. 523/2004 Z.z. v platnom znení o rozpočtových pravidlách verejnej správy Odkaz č. 9: § 9 zákona č. 523/2004 Z.z. v platnom znení o rozpočtových pravidlách verejnej správy</p>	O	ČA	Poznámka č. 9 upravená na odkaz na celý zákon č. 523/2004 Z. z.
SAV	<p>Čl. III. bod 6 - 8 SAV žiada upraviť text body 6 až 8 nasledovne: Bod 6 znie nasledovne § 6 Akademická obec a) akademickú obec akadémie tvoria zamestnanci organizácií s vysokoškolským vzdelaním aspoň druhého stupňa vykonávajúci výskumno-pedagogickú činnosť alebo výskumnú a vývojovú činnosť zamestnaní minimálne na polovičný ustanovený týždenný pracovný čas a doktorandi v dennej forme štúdia, s výnimkou organizácií podľa § 13 ods. 2 b) akademickú obec organizácie tvoria zamestnanci organizácie s vysokoškolským vzdelaním aspoň druhého stupňa vykonávajúci výskumno-pedagogickú činnosť alebo výskumnú a vývojovú činnosť zamestnaní minimálne na polovičný ustanovený týždenný pracovný čas a doktorandi v dennej forme štúdia, s výnimkou organizácií podľa § 13 ods. 2</p>	Z	ČA	<p>Neakceptovaná akademická obec organizačnej zložky. Pracovný pomer má zamestnanec s organizáciou, nie s organizačnou zložkou. Obdobne, na uskutočňovaní doktorandského štúdia sa podieľa organizácia, nie jej organizačná zložka (aj na vysokých školách je doktorand študentom fakulty, nie katedry).</p> <p>§ 7 ods. 7 - v zmysle inej pripomienky SAV spresnené, že tento návrh "schvaľuje", nakoľko požiadavka na "súhlasné vyjadrenie" je vlastne schválením.</p>

	<p>c) akademickú obec organizačnej zložky organizácie tvoria zamestnanci organizačnej zložky s vysokoškolským vzdelaním aspoň druhého stupňa vykonávajúci výskumno-pedagogickú činnosť alebo výskumnú a vývojovú činnosť a doktorandi v dennej forme štúdia, s výnimkou organizácií podľa § 13 ods. 2</p> <p>Zdôvodnenie: Upresnenie textu v súlade so znením zákona o vvi</p> <p>Bod 7 znie nasledovne:</p> <p>§ 8 ods. 2 Snem akadémie tvoria členovia volení akademickými obcami organizácií z akademickej obce akadémie spôsobom určeným v štatúte SAV</p> <p>Zdôvodnenie: Upresnenie textu</p> <p>Bod 8 znie nasledovne:</p> <p>§ 8 ods. 6</p> <p>Členstvo člena snemu akadémie zaniká vznikom jeho funkcie ako člena predsedníctva akadémie. Nového člena snemu akadémie zvolí akademická obec príslušnej organizácie v dopĺňujúcich voľbách podľa odseku 2</p> <p>Do § 8 ods. 7 sa vkladá</p> <p>o) vyjadruje sa k návrhu predsedníctva akadémie na zriadenie, splnutie, zlúčenie, rozdelenie organizácie alebo jej zrušenie bez likvidácie</p> <p>Zdôvodnenie: Upresnenie textu v súlade so znením zákona o vvi</p>			
SAV	<p>Čl. III. bod 15 a 16</p> <p>SAV odporúča vynechať bod 15:</p> <p>Zdôvodnenie: Pôvodný text zákona bol výstižný - výraz zachovaný pracovný pomer je správny</p> <p>SAV odporúča vynechať bod 16:</p> <p>Zdôvodnenie: Pôvodný text zákona bol adekvátny</p>	O	ČA	Neakceptované vypustenie bodu 16. Zákon o SAV zaviedol v § 2 legislatívnu skratku "organizácia", t.j. v celom zákone je potrebné ju dôsledne zachovať (slové spojenie "organizácia akadémie" tak nie je v súlade so zavedenou skratkou).
SAV	<p>Čl. III. bod 17</p> <p>SAV žiada upraviť text bod 17 nasledovne:</p> <p>i) schvaľuje zriadenie, splnutie, zlúčenie, rozdelenie organizácie alebo jej zrušenie bez likvidácie po predchádzajúcom súhlasnom vyjadrení snemu,</p> <p>j) rozhoduje o všetkých veciach a úkonoch, ktoré podľa osobitného predpisu 12) uskutočňuje akadémia ako zriaďovateľ organizácií, pokiaľ o nich nerozhoduje iný orgán akadémie.</p> <p>Poznámka pod čiarou k odkazu 12 znie .</p>	Z	ČA	Písmeno i) - v rámci rozporového konania so SAV upravené, tak že "schvaľuje návrh predsedníctva akadémie na zriadenie, splnutie, zlúčenie, rozdelenie organizácie alebo jej zrušenie s likvidáciou".

	<p>Zákon č. .../2015 Z. z. o verejných výskumných inštitúciách a o zmene a doplnení niektorých zákonov</p> <p>Zdôvodnenie: Upresnenie textu a určenie orgánu SAV, ktorý vykonáva právomoci zriaďovateľa podľa zákona o v. v. i.</p>			
SAV	<p>Čl. III. bod 18</p> <p>SAV odporúča upraviť bod 18 nasledovne: § 11 sa vypúšťa Zdôvodnenie: Existencia kolégií v súčasnej dobe nemá opodstatnenie</p>	O	A	Zároveň vypustené ustanovenia týkajúce sa kolégií v § 9 ods. 8, § 12 ods. 7, § 14. Na základe záverov rozporového konania so SAV zároveň doplnené vypustenie funkcie vedeckého sekretára.
SAV	<p>Čl. III. bod 19</p> <p>SAV odporúča upraviť bod 19 nasledovne: § 12 13) Predseda akadémie na návrh predsedníctva akadémie určuje finančné prostriedky zo štátneho rozpočtu na činnosť organizácie, ktorý vychádza zo zásad rozdelenia rozpočtu schválených snemom akadémie a z výsledkov pravidelného hodnotenia organizácie. Zdôvodnenie: Prevzatý text z §15 ods. 5 pôvodného znenia zákona</p> <p>Snem SAV odporúča vložiť nový odsek 18 s nasledovným znením 18) predseda akadémie môže na návrh vedeckej rady organizácie akadémie udeliť za významné prínosy v oblasti vedy a výskumu vedeckému pracovníkovi staršiemu ako je vek odchodu do starobného dôchodku, ktorý skončil pracovný pomer s organizáciou a ktorý naďalej aktívne vedecky pôsobí, čestný titul „emeritný vedecký pracovník“. V súlade so štatútom akadémie mu môže akadémia poskytnúť podporu (14a) z na to vytvoreného fondu a organizácia akadémie mu umožní zúčastňovať sa na jej činnosti. Navrhujeme vytvoriť nový odkaz na poznámku pod čiarou číslo 14a) tohto znenia: “§ 9 ods. 2 písm. j) zákona č. 595/2003 Z.z. o dani z príjmov v znení neskorších predpisov.“</p> <p>Zdôvodnenie: Upresnenie textu na základe rokovania Snemu SAV vrátane výslovného poukazu na nezdaniteľnosť podpory prípadne vyplácanej „emeritnému vedeckému pracovníkovi“.</p>	O	ČA	Akceptované okrem finančnej podpory emeritných vedeckých pracovníkov.
SAV	<p>Čl. III. bod 22</p>	Z	ČA	V odseku 1 vypustená požiadavka na splnenie

	<p>SAV dôrazne žiada upraviť bod 22 nasledovne:</p> <p>§ 21a Transformácia organizácií Slovenskej akadémie vied na verejné výskumné inštitúcie</p> <p>(1) Organizácie Slovenskej akadémie vied zriadené Slovenskou akadémiou vied podľa predpisu účinného do 31. decembra 2015 existujúce k 31. decembru 2015 sa od 1. januára 2016 stávajú verejnými výskumnými inštitúciami zriadenými podľa osobitného predpisu,2) ak splnia podmienky podľa odseku 2. Ich zriaďovateľom je Slovenská akadémia vied.</p> <p>(2) Slovenská akadémia vied predloží do 30. septembra 2015 Ministerstvu školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky (ďalej len „ministerstvo“)</p> <p>a) zriaďovaciu listinu verejnej výskumnej inštitúcie obsahujúcu údaje podľa osobitného predpisu17a) a označenie tých častí majetku verejnej výskumnej inštitúcie, ktoré budú využívať jej organizačné zložky osobitne pre každú organizačnú zložku,</p> <p>b) údaje a listiny zakladané do zbierky listín podľa osobitného predpisu;2) to neplatí, ak ide o vnútorné predpisy, ktoré založí do zbierky listín do 31. marca 2016.</p> <p>(3) Ak Slovenská akadémia vied nesplní povinnosť podľa odseku 2, ministerstvo ju vyzve na doplnenie údajov alebo listín v lehote najmenej 15 dní odo dňa doručenia výzvy. Ak Slovenská akadémia vied nesplní povinnosť podľa odseku 2 ani po uplynutí lehoty podľa predchádzajúcej vety, ministerstvo školstva jej uloží pokutu do výšky 10 000 eur za každú dotknutú organizáciu Slovenskej akadémie vied. Pokutu podľa predchádzajúcej vety môže ministerstvo školstva uložiť opakovane, ak nedošlo splneniu povinnosti podľa odseku 2 ani uplynutí jedného mesiaca po uplynutí lehoty podľa druhej vety. Pri určení výšky pokuty ministerstvo školstva prihliadne na závažnosť porušenia povinností, na dĺžku trvania protiprávneho stavu, na nápravu zisteného porušenia a na dĺžku trvania odstránenia jeho následkov. Na konanie podľa tohto odseku sa vzťahujú všeobecné predpisy o správnom konaní. Pokutu podľa tohto odseku možno uložiť do jedného roka odo dňa, keď ministerstvo školstva zistilo porušenie príslušnej povinnosti, najneskôr do troch rokov odo dňa jej porušenia. Pokuta podľa je splatná do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty. Výnos pokút je príjmom štátneho rozpočtu.“</p> <p>Zdôvodnenie: Z dôvodu jej neprimeranej tvrdosti navrhujeme nahradiť sankciu zániku organizácie SAV v dôsledku nesplnenia povinnosti podľa §</p>		<p>podmienky a doplnené slovo "všetky" tak, aby bolo zrejmé, že zo zákona budú transformované všetky organizácie SAV v celom rozsahu; zároveň vypustený odsek 3 s príslušnou sankciou. Splnenie podmienok odseku 2 však ostáva rozhodujúce pre prechod majetku, práv a povinností, ... a zároveň zriaďovacia listina aj pre zápis do katastra; zároveň doplnené, že splnenie týchto podmienok bude vyznačené v registri a VVI o tom dostane potvrdenie; hraničný termín na predloženie dokumentácie zmenený na 15. 10. 2015, nakoľko zmena správy majetku štátu sa vykonáva kvartálne, t.j. k 1. 10. (k 30. 9. 2015 by tak potrebná dokumentácia ani nemohla byť predložená).</p> <p>Odseky 5 až 7 vypustené; zároveň (v súvislosti s výsledkom rozporového konania s ministerstvom financií) boli vypustené aj ustanovenia o stredisku spoločných činností, t.j. prechod všetkého majetku (vrátane nehnuteľností) bude vykonaný na tie VVI, ktoré ho k 31.12.2015 budú mať v správe. Nakoľko Stredisko by malo byť štandardou VVI, nie je potrebné ho osobitne zmieňovať priamo v zákone a jeho vytvorenie vhodným zlúčením organizácií SAV a prevod správy majetku štátu pred 31.12.2015 bude vecou SAV tak, aby v konečnom dôsledku existovala štandardná VVI, ktorá zároveň bude mať v správe a následne od 1.1.2016 získa do vlastníctva tie nehnuteľnosti, ktoré sa využívajú spoločne pre viac organizácií (napr. aula SAV). Zároveň na základe výsledku rozporového konania s MF doplnené ustanovenie o prechode majetku štátu v správe SAV (nie ústavov), ktorý je viazaný na projekty zo štrukturálnych fondov na 1.1.2021 (projekty končia v roku 2015, "ochranné obdobie" trvá do roku 2020).</p>
--	--	--	---

	<p>21a ods. 2 zákona sankciou v podobe peňažnej pokuty.</p> <p>(4) Ministerstvo školstva zapíše verejné výskumné inštitúcie podľa odseku 1 do registra verejných výskumných inštitúcií od 1. januára 2016.</p> <p>Žiadame vypustiť pôvodné odseky 5 až 7 a nasledujúce odseky prečíslovať. Zdôvodnenie: Úlohy v týchto odsekoch SAV zabezpečí v priebehu r. 2015 v rámci platnej legislatívy a preto uvedené ustanovenia nie sú potrebné.</p> <p>(5) Po splnení podmienky podľa odseku 2 na verejnú výskumnú inštitúciu podľa odseku 1 od 1. januára 2016</p> <p>a) prechádza majetok, ktorý je k 31. decembru 2015 vo vlastníctve Slovenskej republiky v správe príslušnej organizácie Slovenskej akadémie vied, vrátane práv nadobúdateľa zmluvnej licencie alebo nútenej licencie,</p> <p>b) prechádzajú práva a povinnosti zaväzujúce príslušnú organizáciu Slovenskej akadémie vied z pracovnoprávných vzťahov a z iných právnych vzťahov zamestnancov k 31. decembru 2015,</p> <p>c) prechádzajú práva a povinnosti zaväzujúce príslušnú organizáciu Slovenskej akadémie vied z iných právnych vzťahov k 31. decembru 2015 vrátane oprávnení vzniknutých podľa osobitných predpisov, 17b)“ a</p> <p>d) prechádzajú peňažné prostriedky, s ktorými k 31. decembru 2015 hospodári príslušná organizácia Slovenskej akadémie vied v rozsahu podľa osobitného predpisu.17b)</p> <p>Súčasne navrhujeme vytvoriť nový odkaz na poznámku pod čiarou číslo 17b) tohto znenia: „, Napríklad § 26a zákona č. 172/2005 Z.z. o organizácii štátnej podpory výskumu a vývoja a o doplnení zákona č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy v znení neskorších predpisov, zákon § 5 ods. 3 zákona č. 541/2004 Z.z. o mierovom využívaní jadrovej energie (atómový zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, § 13 zákona č. 151/2002 Z.z. o používaní genetických technológií a geneticky modifikovaných organizmov v znení neskorších predpisov.“</p> <p>V dôsledku uvedeného navrhujeme prečíslovať už existujúci odkaz na poznámku pod čiarou číslo 17b) v existujúcom návrhu zákona na 17c).</p> <p>Zdôvodnenie: Cieľom je zabezpečiť prechod aj oprávnení udelených podľa osobitných právnych predpisov verejnoprávneho charakteru.</p> <p>(6) Peňažné prostriedky v rezervnom fonde a sociálnom fonde organizácie</p>			
--	---	--	--	--

<p>Slovenskej akadémie vied od 1. januára 2016 prechádzajú do príslušného fondu verejnej výskumnej inštitúcie podľa odseku 1.</p> <p>(7) Slovenská akadémia vied je povinná do 30. septembra 2015 zriadiť verejnú výskumnú inštitúciu s názvom „Stredisko spoločných činností Slovenskej akadémie vied, verejná výskumná inštitúcia“ (ďalej len „stredisko“). Ministerstvo zapíše stredisko do registra verejných výskumných inštitúcií od 1. januára 2016.</p> <p>(8) Slovenská akadémia vied rozhodne do 1. decembra 2015 o tom, ktorý nehnuteľný majetok vo vlastníctve Slovenskej republiky a v správe organizácií Slovenskej akadémie vied prechádza od 1. januára 2016 na stredisko.</p> <p>(9) Slovenská akadémia vied rozhodne najneskôr do 1. decembra 2015 o tom, ktoré práva a povinnosti a peňažné prostriedky, s ktorými hospodária organizácie Slovenskej akadémie vied sa vzťahujú k nehnuteľnému majetku podľa odseku 8. Tieto práva a povinnosti vyplývajúce z právnych vzťahov a peňažné prostriedky sa 1. januára 2016 stávajú právami a povinnosťami a peňažnými prostriedkami strediska; peňažnými prostriedkami strediska sa stávajú iba v rozsahu podľa osobitného predpisu.17b)</p> <p>(10) Rozhodnutie podľa odseku 8 Slovenská akadémia vied bez zbytočného odkladu zverejní na svojom webovom sídle a uloží ho do zbierky listín registra verejných výskumných inštitúcií.</p> <p>(11) O majetku, právach a povinnostiach vyplývajúcich z pracovnoprávných vzťahov a z iných právnych vzťahov zamestnancov, právach a povinnostiach vyplývajúcich z iných právnych vzťahov a o peňažných prostriedkoch, osobitne o peňažných prostriedkoch podľa odseku 6, ktoré od 1. januára 2016 prechádzajú na verejnú výskumnú inštitúciu, sa do 31. januára 2016 vyhotoví protokol medzi Slovenskou akadémiou vied a príslušnou verejnou výskumnou inštitúciou. Súčasťou protokolu sú aj listiny preukazujúce existenciu, obsah a rozsah majetku, práv a povinností vyplývajúcich z pracovnoprávných vzťahov a z iných právnych vzťahov zamestnancov, práv a povinností vyplývajúcich z iných právnych vzťahov a peňažných prostriedkov.</p> <p>(12) Protokol podľa odseku 8 obsahuje aj súpis nehnuteľných vecí, ktoré prechádzajú na organizácie a je podkladom pre vykonanie záznamu v katastri nehnuteľností.</p> <p>(13) Návrhy na záznamy vlastníckych práv organizácii do katastra nehnuteľností podá Slovenská akadémia vied do 31. marca 2016.</p> <p>(14) Na účely nadobudnutia alebo zachovania práv duševného vlastníctva sa v prospech verejnej výskumnej inštitúcie podľa odseku 1 zohľadňuje aj činnosť uskutočnená predchádzajúcim nositeľom týchto práv pred ich nadobudnutím verejnou výskumnou inštitúciou podľa odseku 1.</p>			
--	--	--	--

	<p>(15) Ak sa na účinnosť prechodu práva duševného vlastníctva voči tretím osobám vyžaduje zápis do evidencie podľa osobitného predpisu, 17c) verejná výskumná inštitúcia podľa odseku 1 je povinná podať návrh na zápis do tejto evidencie bez zbytočného odkladu.</p> <p>(16) Ak sa organizácie Slovenskej akadémie vied zlúčia alebo splynú do 31. decembra 2015 a k 1. januáru 2016 sa zriaďuje vo verejnej výskumnej inštitúcii podľa odseku 1 organizačná zložka s rovnakým označením alebo s rovnakým predmetom činnosti, osoba, ktorá do zlúčenia alebo do splynutia týchto organizácií vykonáva funkciu riaditeľa organizácie Slovenskej akadémie vied sa 1. januára 2016 stáva vedúcim organizačnej zložky verejnej výskumnej inštitúcie podľa odseku 1.</p> <p>(17) Ak sa organizácie Slovenskej akadémie vied zlúčia alebo splynú do 31. decembra 2015, k 1. januáru 2016 sa zriaďuje vo verejnej výskumnej inštitúcii podľa odseku 1 organizačná zložka s rovnakým označením alebo s rovnakým predmetom činnosti a štatút nástupnickej verejnej výskumnej inštitúcie upravuje orgány organizačnej zložky s rovnakým označením alebo s rovnakou funkciou, orgány príslušnej organizácie Slovenskej akadémie vied sa stávajú orgánmi organizačnej zložky verejnej výskumnej inštitúcie podľa odseku 1.</p> <p>(18) Funkčné obdobie osôb a členov orgánov podľa odsekov 16 a 17 podľa predpisov účinných do 31. decembra 2015 sa dokončí podľa právnych predpisov účinných do 31. decembra 2015.</p> <p>Zdôvodnenie: Všeobecné upresnenie textu v súlade so zákonom o v.v.i., Navrhované zmeny podporujú autonómiu transformovaných organizácií SAV a zabezpečujú ich efektívne fungovanie v nových podmienkach.</p>			
--	--	--	--	--